



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 2 Kv 8/23/8800-7  
EEČ: 2-62-1574-2023

Košice 19.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

povolanie: ref špecialista odd. výkonu služby ODI OR PZ MI

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1). dňa 11.11.2021 v doobedňajších hodinách v Michalovciach na ulici Lastomírskej v areáli Autoškoly XXXXX ako skúšobný komisár pri skúške XXXXX z odbornej spôsobilosti žiadateľa o vodičské oprávnenie v časti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke nesplnil podmienky dané vyhláškou Ministerstva vnútra SR č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a to tak, že nedostatočne preveril schopnosť žiadateľa viesť motorové vozidlo podľa § 20 ods. 6 písm. b) a skúšku z vedenia motorových vozidiel nevykonal v časovom rozsahu uvedenom v § 20 ods. 9 písm. a), b), skúška trvala iba 4 minúty, čím žiadateľovi zabezpečil neoprávnený prospech spočívajúci v získaní vodičského oprávnenia bez náležitého preverenia jeho odbornej spôsobilosti podľa § 77 ods. 1 písm. g) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím vykonával svoju právomoc v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

2). dňa 28.12.2021 v doobedňajších hodinách v Michalovciach na ulici Lastomírskej v areáli Autoškoly XXXXX ako skúšobný komisár pri skúške XXXXX z odbornej spôsobilosti žiadateľa o vodičské oprávnenie v časti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke nespĺnil podmienky dané vyhláškou Ministerstva vnútra SR č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a to tak, že nedostatočne preveril schopnosť žiadateľa viesť motorové vozidlo podľa § 20 ods. 6 písm. b) a skúšku z vedenia motorových vozidiel nevykonával v časovom rozsahu uvedenom v § 20 ods. 9 písm. a), b), skúška trvala iba 1 minútu, čím žiadateľovi zabezpečil neoprávnený prospech spočívajúci v získaní vodičského oprávnenia bez náležitého preverenia jeho odbornej spôsobilosti podľa § 77 ods. 1 písm. g) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím vykonával svoju právomoc v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

**Iprietože tieto skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenia Východ Košice sp. zn. UIS-246/OISV-2021 bolo dňa 02.02.2022 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX aj pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že ku spáchaniu skutkov došlo, že tieto skutky formálne napĺňajú všetky pojmové znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu a že ich mal spáchať obvinený.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, potrestá sa **odňatím slobody na dva roky až päť rokov**.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje **trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov**.

Podľa § 10 ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom **na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná**.

Ide o výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov, možnosť uplatnenia tzv. „materiálneho korektívu“. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré keď sú už zvažované a zistí sa nízka závažnosť prečinu

spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Tento stupeň závažnosti nemožno konkrétne vyjadriť a je len na zvážení orgánu činného v trestnom konaní ako tieto taxatívne vymedzené okolnosti vymedzujúce závažnosť prečinu bude posudzovať.

Práve v tomto zmysle som po skončení vyšetrovania a vyhodnotení zabezpečenej dôkaznej situácie dôsledne preskúmal **závažnosť predmetného konania** obvineného vo vzťahu k objektívnej a subjektívnej stránke oboch skutkových podstát, pretože práve tieto dávajú možnosť rozlíšiť stupeň závažnosti činu, ktorý inak vykazuje všetky znaky prečinu.

Vo vzťahu ku obom skutkom uvádzam, že **závažnosť konania obvineného je nepatrná.**

Táto skutočnosť vyplýva **zo spôsobu vykonania činu a okolností spáchania činu.** V trestnom konaní bolo zistené, že obvinený ako skúšobný komisár vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, keď so žiadateľmi (vo dvoch prípadoch) nevykonal praktickú skúšku vedenia motorových vozidiel v časovom rozsahu, ktorý určuje všeobecne záväzný predpis. Pri hodnotení spôsobu a okolností spáchania týchto skutkov je však potrebné poukázať na to, že obvinený pôsobil ako skúšobný komisár celých 10 rokov. Počas jeho pôsobenia vo funkcii skúšobného komisára vykonal veľké množstvo takýchto skúšok, a to na rôzne skupiny vodičských oprávnení. Nad spôsobom výkonu skúšok obvineným bol nadriadenými opakovane vykonaný dohľad bez negatívnych zistení.

Obvinený v policajnom zbore pôsobil od 01.03.2006. V priebehu pôsobenia v policajnom zbore bol opakovane disciplinárne odmenený, a to 24-krát a jeho služobné hodnotenie je vysoko pozitívne.

Sám obvinený vo svojej výpovedi priznal, že s uvedenými žiadateľmi o vodičské oprávnenie nevykonal skúšku praktického vedenia vozidiel v zákonom stanovenom časovom rozsahu, ale len z dôvodu časovej tiesne a stresu. Priznal, že v oboch prípadoch na žiadosť majiteľa autoškoly XXXXX, ktorý bol jeho kamarát, bol pri výkone praktickej časti benevolentnejší. Navyiac sa pri posudzovaní spôsobilosti žiadateľov spoliehal na svoje dlhoročné skúsenosti z výkonu takéhoto typu činnosti.

Mám za to, že primárnou **pohnútkou** pri páchaní uvedených skutkov nebolo zabezpečenie prospechu sebe alebo inému, nakoľko táto skutočnosť nebola preukázaná vykonaným dokazovaním a túto jednoznačne obvinený vo svojej výpovedi vylúčil, ale pohnútkou bolo uľahčenie si výkonu funkcie skúšobného komisára aj s poukázaním na časovú náročnosť ich výkonu v spojitosti s výkonom iných služobných povinností obvineného. Na základe vyššie uvedeného preto zastávam názor, že vyvodenie prípadnej trestnej zodpovednosti by v tomto prípade presahovalo rámec trestného konania.

Na doplnenie uvádzam, že oba predmetné skutky by mohli byť kvalifikované ako disciplinárne previnenie obvineného, avšak nakoľko obvinený už v súčasnosti nie je príslušníkom policajného zboru, nie je možné uvedenú vec postúpiť na prejednanie disciplinárneho previnenia podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukázaním na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Reday  
prokurátor