



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 2 Kv 8/19/8800-48  
EEČ: 2-62-1695-2020

Košice 05.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v areáli Univerzitnej nemocnice LP v Košiciach, na ul. Trieda SNP č. 1, dňa  
19.5.2019 v čase približne o 15.00 hod. v lôžkovej časti, na jednotlivých poschodiach  
budovy, kde je zamestnaná poškodená XXXXX, prilepil na vchodové dvere oddelení,  
prípadne pohodil na schody pred vstupom na oddelenia, intímne fotografie  
zobrazujúce obnažené pohlavné orgány XXXXX, vytlačené obojstranne na papieri  
formátu A4 v celkovom počte 6 kusov, čím takto spôsobil vážnu ujmu na právach  
poškodenej týkajúcich sa ochrany jej súkromia, zachovania cti, ľudskej dôstojnosti  
a dobrej povesti,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX

uznesením sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 17.7.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 03.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie tohto prečinu na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ v predmetnom prípade rozhodol o vznesení obvinenia na základe výpovede svedkyne poškodenej XXXXX a porovnania fotiek rozvešaných v areáli Univerzitnej nemocnice LP s tými, ktoré boli zabezpečené do spisu ČVS: UIS-XXXXX

Podľa výpovede svedkyne poškodenej boli fotky nájdené v areáli UNLP, na schodisku interného oddelenia rozmiestnené od druhého po ôsme poschodie, nalepené na dverách a položené na schodoch, dňa 19.5.2019 v čase návštevých hodín pacientov. Umiestnením teda zodpovedali miestu, kde poškodenej pracuje, konkrétne na treťom poschodí. Z uvedeného vyplýva, že k šíreniu intímnych fotiek poškodenej došlo vo frekventovanom čase, kedy sa konali návštevy pacientov a teda bola veľká šanca na nepozorovaný príchod a odchod z oddelenia. Navyše fotky sa zanechali na mieste, ktoré nie je snímané kamerami, preto to podstatne sťažovalo identifikáciu páchatel'a, nakoľko kamerou je snímaný len priestor pred výťahmi, čo však neumožnilo jednoznačnú identifikáciu osoby, ktorá fotky rozmiestnila. Z uvedeného vyplývalo, že páchatel'om musela byť osoba znalá pomerov na internom oddelení, teda časov návštevých hodín, aj pracoviska poškodenej, nakoľko ich rozmiestnil práve na mieste výkone práce poškodenej. Analýzou fotiek sa navyše dospelo k záveru, že ide o fotky vyhotovené o poškodenej začiatkom roka 2018 obvineným, ktoré následne obvinený použil na spáchanie predchádzajúcich čiastkových útokov pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzích práv poškodenej XXXXX.

Na základe uvedeného bol teda dôvodný predpoklad, že fotky rozmiestnila osoba znalá poškodenej, jej pracoviska ako aj návštevých hodín, teda išlo o osobu, ktorá mala v úmysle fotkami zasiahnuť poškodenú na jej bezprostrednom pracovisku v čase keď je najmenšia šanca na odhalenie totožnosti páchatel'a. Zároveň je potrebné poznamenať, že k predmetným fotkám mohol mať obvinený naďalej prístup, hoci aj v elektronickej podobe a preto bolo odôvodnené v tomto štádiu konania podozrenie, že intímne fotky poškodenej mohol rozvešať práve obvinený.

Vznesenie obvinenia konkrétnej osobe však nie je rozhodnutím o tom, že trestný čin spáchala určitá osoba, ale vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchatel'om skutku, v ktorom sa vidí trestný čin. Takýto záver však nie je konečný, vyslovuje sa ním dôkazmi podložené dôvodné podozrenie, že určitá osoba spáchala konkrétny trestný čin, pričom takéto podozrenie podlieha ďalšiemu dokazovaniu.

V ďalšom konaní bol k predmetnému skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi z 22.11.2019 spáchanie skutku z 19.5.2019 poprel, priznal však spáchanie všetkých ostatných skutkov voči poškodenej XXXXX pre ktoré mu boli vznesené obvinenia. Navyše uviedol, že v čase spáchania skutku bol v práci, kde pracoval ako taxikár v spoločnosti Easy Taxi v čase od 6.00 do 18.00 hod.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ , odboru

prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14328, vyplynulo, že fotografie zaistené na mieste činu z 19.5.2019 v areáli UNLP v Košiciach, neboli vytlačené na zariadení HP Laser Jet 2300d Product No. Q2474A, Serial No. CMCGK39149, teda na tlačiarni, na ktorej boli vytlačené aj všetky ostatné intímne fotografie poškodenej obvineným.

Z uvedeného vyplýva, že sa skutok z 19.5.2019 nepodarilo žiadnym objektívnym spôsobom spojiť s osobou obvineného s výnimkou identických fotografií a podobného spôsobu a miesta prevedenia, čo však v žiadnom prípade nemôže postačovať k prijatiu záveru o tom, že skutok spáchal obvinený.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného trestného činu, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania.

Preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ildikó Mihal'ovová  
prokurátorka