



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 49/15/8800-286
EEČ: 2-62-189-2020

Košice 17.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po tom ako dňa 11.12.2014 boli z účtu spoločnosti XXXXX, XXXXX, vedeného v banke AGRICOLE LYON XXXXX IBAN: FR7617806008699442703600033 podvodne prevedené neznámym páchatelom peňažné prostriedky vo výške 297.750 Eur na účet spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, Bankov č.7, vedený v Československej obchodnej banke, a.s. IBAN:SK848750000004019922070 s tým, že tento neoprávnený podvodný prevod peňažných prostriedkov je vyšetrovaný vo Francúzskej republike ako podvod spáchaný organizovanou skupinou, legalizácia príjmu z trestnej činnosti a pokus podvodu, tak obv. XXXXX, ktorý je prokuristom spol. XXXXX od 27.08.2014 a je oprávnený samostatne realizovať úkony v mene označenej spoločnosti vrátane voľnej dispozície s označeným bankovým účtom v ČSOB, a.s.,

ktorého na prijatie tejto funkcie z dôvodu vidiny finančného zárobku presvedčil obv. XXXXX v presne nezistenom čase v Košiciach v pohostinstvách Tryskáč Pub na Čermeľskej ceste 1/A a Merkúr na ul. XXXXX, a ktorý aj následne obv. XXXXX sprevádzal pri podpisovaní listinných materiálov súvisiacich so zastupovaním XXXXX a tieto od neho hneď preberal,

tak obv. XXXXX na základe jemu bankou prideleného identifikačného čísla a autorizačných prvkov na prihlásenie do internetbankingu v zmysle Dohody o aktivácii služieb ČSOB elektronického bankovníctva zo dňa 11.09.2014, po predchádzajúcej dohode zabezpečil deviatimi prevodnými príkazmi realizovanými prostredníctvom služby internetbanking dňa 12.12.2014 prevedenie uvedených finančných prostriedkov avšak už v celkovej sume 280.000 Eur na účet spoločnosti Napglobe Service Ltd. so sídlom Global Gateway 644, Rue De La Perle, Seychely, vedený v Sberbank Slovensko, a.s. IBAN: SK8131000000004360023300, ktoré v poznámke identifikoval ako „splátka úveru“, čím takto vedome umožnil, aby následne z posledne označeného účtu vedeného v Sberbank Slovensko, a.s. potom, ako na neho boli dňa 15.12.2014 pripísané vyššie uvedené peňažné prostriedky v sume 280.000 Eur, po predchádzajúcom dohovore a uzavretí fiktívnej Dohody o sprostredkovaní predaja poľnohospodárskej pôdy a TTP medzi sprostredkovateľom obv. XXXXX a záujemcom obv. XXXXX zo dňa 02.10.2014 a jej dodatku zo dňa 19.11.2014, vyhotovených obv. XXXXX, ktoré mali slúžiť len na legitimizovanie realizovaných peňažných plnení,

obv. XXXXX, na požiadanie obv. XXXXX, v úmysle zakryť pôvod týchto peňažných prostriedkov v trestnej činnosti a zmať ich zaistenie na účely trestného konania, osobne vykonal hotovostný výber týchto peňažných prostriedkov

- dňa 15.12.2014 v Košiciach v pobočke Sberbank Slovensko, a.s. v nákupnom centre AUPARK, Nám. osloboditeľov 1, v sume 10.000 Eur, ktoré ihneď osobne v obálke odovzdal obv. XXXXX,*
- dňa 18.12.2014 v Košiciach v pobočke Sberbank Slovensko, a.s. v nákupnom centre AUPARK, Nám. osloboditeľov 1, dva výbery v celkovej sume 20.000 Eur, časť ktorých ihneď odovzdal obv. XXXXX a časť inej osobe,*
- dňa 19.12.2014 v Košiciach v pobočke Sberbank Slovensko, a.s. na ul. Hlavná 108, v sume 249.024,90 Eur, ktoré pred budovou uvedenej pobočky banky odovzdal v motorovom vozidle obv. XXXXX,*
- dňa 20.12.2014 v Košiciach v presne nezistenej pobočke Sberbank Slovensko, a.s., v sume 900 Eur, s ktorými naložil nezisteným spôsobom,*

pričom na výzvu banky na preukázanie pôvodu uvedených finančných prostriedkov jej predložil nepravdivú Dohodu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzavretú avšak už medzi spoločnosťami FeMa Trade, s.r.o. v zastúpení obv. XXXXX a NapGlobe Service Ltd. v zastúpení obv. XXXXX zo dňa 17.09.2014 a Smlouvu o neobchádzaní a dôvernosti zo 17.09.2014 uzavretú rovnako medzi posledne označenými spoločnosťami, na základe ktorých mu Sberbank Slovensko, a.s. tieto výbery peňažných prostriedkov povolila,

pričom obv. XXXXX vo vzťahu ku časti prevzatých peňažných prostriedkov v sume 269.000 Eur, v úmysle zakryť ich pôvod v trestnej činnosti a zmať ich zaistenie na účely trestného konania, predstieral ich vyplatenie XXXXX, konateľovi spol. XXXXX Janík č. 162, a to na základe fiktívnej dohody o sprostredkovaní predaja/prenájmu

nehnutelnosti z 02.12.2014 a jej dodatku z 19.12.2014 a časť sumy vo výške 10.000 Eur odovzdal obv. XXXXX ako mimozmluvné vysporiadanie pôžičky,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

1. XXXXX je vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície KR PZ v Košiciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) trestne stíhaný pod ČVS: KRP-54/2-VYS-KE-2015 na podklade uznesenia z 18.01.2016 pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

2. Označená trestná vec obvineného je na Krajskej prokuratúre XXXXX vedená pod sp. zn. 1Kv 49/15/8800.

3. Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi návrh na podanie obžaloby voči obv. XXXXX a spol., ktorý sa týkal aj obv. XXXXX vo vzťahu ku konaniu, pre ktorý mu bolo dňa 18.01.2016 vznesené obvinenie.

4. Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa PZ a zodpovedajúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo vzťahu ku obv. XXXXX sú dané dôvody na iný postup, ako navrhol vyšetrovateľ PZ.

5. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že podkladom na vznesenie obvinenia XXXXX boli usvedčujúce výpovede XXXXX v procesnom postavení svedka zo dňa 14.05.2015, 03.06.2015 a 12.08.2015.

6. V týchto výpovediach podrobne popísal to, ako bol osobou prezývanou „Pipi“ presvedčený si zarobiť takým spôsobom, že bude prokuristom jednej spoločnosti, ktorej konateľ je občan Maďarska, ktorý tam aj žije a nechce tu chodiť zakaždým, keď treba. Podľa slov Pipiho malo byť jeho úlohou kontrola stavu na bankovom účte a preberanie pošty. Bola mu sľúbená odmena 1.000 Eur, tak súhlasil, že sa prokuristom spoločnosti stane.

7. Konkretizoval viacero stretnutí v Košiciach pred OC Galéria, pred rôznymi notármi a pred ČSOB bankou na Nám. osloboditeľov, počas ktorých sa stretol s právničkou, ako aj s konateľom spoločnosti, ktorým bol nejaký Maďar. Opakovane podpisoval v banke a pred notárom nejaké listiny, ktorých obsah neskúmal. Všetky dokumenty odovzdal vždy Pipimu. Žiadne listiny si nenechával.

8. Pipi mu stále hovoril, aby to nechal tak a nestaral sa. Spýtal sa ho či chce byť zastrelený alebo zabitý. Vravel mu, aby urobil to čo má, aby nebolo zle, lebo inak bude odstránený. Jediným kontaktom medzi ním a ostatnými zapojenými osobami mal byť výlučne Pipi.

9. Stav účtu v banke bol kontrolovať asi 3-4 krát, pričom mal len zistiť, či na účet nabehli peniaze. Vždy pred kontrolou mu Pipi dal kartičku účtu, ktorú nikdy pri sebe dovtedy nemal a po kontrole mu ju vždy zobral. Takto chodil po rôznych pobočkách v Košiciach. Bankomatovú kartu k účtu dostal z banky tiež, ale hneď ju odovzdal Pipimu.

10. Na pokyn Pipiho žiadal aktivovať aj internetbanking k účtu, no všetky papiere k tomu mu zobral Pipi.

11. Počas rekognície vykonanej dňa 03.06.2015 svedok XXXXX opakovane bez pochybností opoznal osobu, ktorú pozná pod prezývkou Pipi 20 rokov. Touto osobou bol práve obv. XXXXX, nar. XXXXX.

12. Na podklade takto ustáleného skutkového stavu a ďalších skutočností týkajúcich sa konania ostaných obvinených, vyšetrovateľ PZ dňa 18.01.2016 vzniesol XXXXX obvinenie pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s tým, že konanie, ktoré sa kládlo XXXXX za vinu, malo v kontexte celej stíhanej trestnej činnosti spočívať v tom, že to bol práve on, ktorý mal XXXXX presvedčiť na prijatie funkcie v spol. XXXXX, s.r.o., z dôvodu vidiny finančného zárobku, k čomu malo dôjsť v presne nezistenom čase v Košiciach v pohostinstvách Tryskáč Pub na Čermel'skej ceste 1/A a Merkúr na ul. XXXXX. Obv. XXXXX mal následne obv. XXXXX sprevádzať pri podpisovaní listinných materiálov v banke či na inom mieste súvisiacich so zastupovaním spol. XXXXX, s.r.o. a tieto od neho hneď preberať.

13. XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní poprel akúkoľvek účasť na stíhanej trestnej činnosti s tým, že žiadnym spôsobom XXXXX nepresvedčal prevziať predmetnú funkciu v spol. XXXXX. a ani mu neprikazoval robiť v jej mene nejaké úkony a nebral od neho žiadne listiny či podklady. Sprevádzal ho síce pri nejakých úkonoch, ale len preto, že si chcel od neho požičať hotovosť.

14. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.03.2016, realizovanej teda po vznesení obvinenia XXXXX, absolútne zmenil svoje predchádzajúce tvrdenia voči obvinenému. Kategoricky poprel, že by obv. XXXXX s touto vecou mal niečo spoločné. Vo vzťahu ku svojím predchádzajúcim tvrdeniam uviedol, že vtedy niečo pospľetal, čo malo byť ovplyvnené tým, že je pijak. Prišiel s novým tvrdením, že na jeho konanie pre uvedenú spoločnosť ho nahovoril v krčme nejaký Stano. Túto osobu bližšie nepoznal, stretli sa len náhodou. Následne odmietol aj konfrontáciu s obvineným.

15. Keďže jediným dôkazom vo vzťahu ku obv. XXXXX boli (pôvodné) osvedčujúce výpovede XXXXX, nastala po zmene jeho postoja situácia, že voči obv. Šimonimu od tohto momentu až doposiaľ nebol produkovaný procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval vyšší stupeň pravdepodobnosti, že sa skutku dopustil tak, ako mu je kladené za vinu.

16. Inak povedané, prokurátor v tomto štádiu konania nedisponuje žiadnym procesne použiteľným dôkazom voči obv. XXXXX, o ktorý by mohol „oprieť“ obžalobu a tento následne preukazovať v konaní pred súdom.

17. Je však potrebné zvýrazniť, že aktuálna dôkazná núdza voči obv. XXXXX nebola spôsobená dôvodmi na strane orgánov činných v trestnom konaní, ale okolnosťami na strane pôvodne presvedčivo usvedčujúceho svedka XXXXX, ktorý ako vyššie uvádzam úplne zmenil výpoveď.

18. Postup vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bol v čase kedy k tomu pristúpil plne zákonný a opodstatnený vzhľadom na vtedajšiu dôkaznú situáciu. Vyšetrovateľ PZ mal v tom čase zákonnú povinnosť vzniesť XXXXX obvinenie, keď dokazovanie preukazovalo vyšší stupeň pravdepodobnosti, že sa stíhaného skutku dopustil.

19. Hoci sú dané pochybnosti o účelovosti a motivácii takejto zmeny na strane XXXXX, nemožno len na podklade tejto skutočnosti dôvodiť postavenie obv. XXXXX pred súd, pretože ako vyššie konštatujem, nie je daný žiaden použiteľný dôkaz, ktorý ho usvedčuje.

20. V zmysle § 234 ods. 1 Tr. por. ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

21. Vyššie konštatovaná dôkazná núdza voči obvinenému, spôsobená zmenou svedeckej výpovede, neodôvodňuje postavenie obv. XXXXX pred súd.

22. V súčasnom štádiu konania trestnému stíhaniu čelí aj obv. XXXXX, ktorý svojím konaním, na ktoré mal byť presvedčený doposiaľ neustálenou osobou vystupujúcou pod menom „Stano“, umožnil svojou aktívnou účasťou v prospech spol. XXXXX to, aby ostatní obvinení konali spôsobom popísaným v stíhanom skutku.

23. Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

24. Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

25. Toto rozhodnutie prokurátora voči jednému z obvinených pre jeho čiastkové konanie nemá vplyv na dôvodnosť trestného stíhania ostatných obvinených, ktorí sú stíhaní v spoločnom konaní vyšetrovateľom PZ pod ČVS: ČVS: KRP-54/2-VYS-KE-2015 pre obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Figula
prokurátor