



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 33/16/8800-1
EEČ: 2-62-2-2017

Košice 03.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: skrátene dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: skrátene dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátene dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom spoločnosti XXXXX, XXXXX, Hrnčiarska 2/22 /od 19.06.2002 XXXXX Vyškovce nad Ipľom 186/, IČO: XXXXX , v období od 01.01.2002 do 29.04.2003 zabezpečili nákup minerálnych olejov – odformovacie oleje, podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 so sadzbou spotrebnej dane 300,- Sk/1.000 kg v roku 2002 a 600,- Sk/1.000 kg v roku 2003, ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatné oleje bez sadzby spotrebnej dane od

rôznych spoločností, jeho fyzickú distribúciu a tento predeklarovali na motorovú naftu plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,- Sk/1.000 l v roku 2002 a 11.800,- Sk/1.000 l v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím spoločne s ďalšími subjektmi skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov v sume najmenej o 200.000.000,- Sk (v prepočte 6.638.783.77 Eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom spoločnosti XXXXX XXXXX, Hrnčiarska 2/22 /od 19.06.2002 XXXXX, Vyškovce nad Ipľom 186/, IČO: XXXXX , v období od 01.01.2002 do 29.04.2003 zabezpečili nákup minerálnych olejov – odformovacie oleje, podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 so sadzbou spotrebnej dane 300,- Sk/1.000 kg v roku 2002 a 600,- Sk/1.000 kg v roku 2003, ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatné oleje bez sadzby spotrebnej dane od rôznych spoločností, jeho fyzickú distribúciu a tento predeklarovali na motorovú naftu plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,- Sk/1.000 l v roku 2002 a 11.800,- Sk/1.000 l v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím spoločne s ďalšími subjektmi skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov v sume najmenej o 200.000.000,- Sk (v prepočte 6.638.783.77 Eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského úradu justičnej polície Policajného zboru SR Žilina uznesením ČVS: KUJP-95/OVEK-2002 zo dňa 29.04.2003 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por. vzniesol *okrem iných* aj XXXXX a XXXXX obvinenie pre trestný čin založenia,

zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v súbehu s trestným činom skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Riaditeľ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru SR opatrením ČVS: PPZ-11/BOK-S-I/2004 zo dňa 01.03.2004 určil, že vyšetrovanie vo vyššie uvedenej veci bude ďalej viesť vyšetrovateľ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru SR a to pod ČVS: PPZ-11/BOK-S-I/2004.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Stred, oddelenie vyšetrovania Banská Bystrica uznesením ČVS: PPZ-11/BOK-S-I/2004 zo dňa 03.08.2012, podľa § 21 ods. 1 Tr. por. (per analógiám) vylúčil trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX zo spoločného konania z trestnej veci obvinených XXXXX a spol., trestne stíhaných za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v súbehu s trestným činom skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, s tým, že vylúčená trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX bude vedená na Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru SR, Odbore boja proti organizovanej kriminalite Stred, Banská Bystrica pod ČVS: PPZ-238/BOK-ST-2012.

Na základe opatrenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR sp. zn. VII/1Gv 252/09 zo dňa 09.05.2012, vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Stred, oddelenie vyšetrovania Banská Bystrica upravil právnu kvalifikáciu stíhaného skutku tak, že v ďalšom priebehu trestného stíhania bude konanie obvinených XXXXX a XXXXX právne kvalifikované len ako trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Následne z dôvodov vecnej a miestnej príslušnosti bola predmetná trestná vec odstúpená na Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, kde sa trestné stíhanie viedlo pod ČVS: ORP-809/OEK-SN-2013.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX pre trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

XXXXX v prípravnom konaní opakovane vypovedal. Dňa 29.04.2003 vo výpovedi uviedol, že čo sa týka založenia firmy FORBA SPIŠ s. r. o. tak to bolo rozhodnutie jeho a brata XXXXX. Založenie spoločnosti prinieslo utlmenie predaja mäsa, ktorému sa predtým venovali a rozširovanie ich aktivít v oblasti predaja pohonných hmôt. Postupne rozširovali svoje aktivity a hľadali nových odberateľov. Zo začiatku nemali v nájme žiadnu čerpaciu stanicu, len tovar objednali a dodali ho zákazníkovi. Nevlastnili vlastné cisterny, avšak potom jednu kúpili, ktorú z dôvodu poruchovosti aj následne predali. Mali v nájme čerpaciu stanicu na PD Spišský Štvrtok. K ich hlavným odberateľom patrili XXXXX s čerpacími stanicami na Hozelci

a pri Kežmarku, sem tam dovážali aj pre firmu Tankol so sídlom v XXXXX, ktorá mala viaceré čerpacie stanice. Ďalšími menšími odberateľmi bola XXXXX XXXXX pani XXXXX z Michaloviec. Dodávateľmi nafty aj benzínu boli Zbyňek a Fero z Považskej Bystrice, avšak spolupráca s nimi netrvala dlho, keďže sa im kvalita nafty nepozdávala. Pri zakladaní firmy FORBA SPIŠ s. r. o. im pomáhal XXXXX. Účtovníctvo spoločnosti viedla pani XXXXX, neskôr účtovníctvo viedla XXXXX, ktorej vypomáhala XXXXX. Približne od júna roku 2002 previedli spol. FORBA SPIŠ s. r. o. na XXXXX, ktorý už predtým, približne od leta roku 2001 im v spoločnosti vypomáhal. S bratom si následne založili novú spoločnosť FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o.

Dňa 26.03.2004 vypovedal, že nikdy so spol. XXXXX neobchodovali, nikdy od nich nekúpili ani liter nafty. Potom, ako predali spoločnosť FORBA SPIŠ s. r. o. XXXXX, s ktorým už nechceli spolupracovať a takto sa ho chceli zbaviť, vykonávali podnikateľskú činnosť len v rámci spoločnosti FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. Nevedel presne povedať, s ktorými spoločnosťami FORBA SPIŠ s. r. o. obchodovala, pretože on mal na starosti odbyt, bol v teréne. Pamätá si na spol. GAZA OIL, s. r. o., XXXXX, s. r. o., KONZEKO, s. r. o., DIESMAL, s. r. o. Od spol. XXXXX, s. r. o. odoberali naftu, petrolej, olej, všetko čo im trebalo, avšak to všetko v súvislosti už so spol. FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. Spol. FORBA SPIŠ s. r. o. dodávala na rôzne čerpacie stanice firmy TANKOL, spol. BOREA SPIŠ, s. r. o. Všetkým spoločnostiam, ktorým dodávali, robili aj dopravu, a to prostredníctvom XXXXX, ktorý mal vlastné auto, jednalo sa o Liaz s návesnou cisternou. Keď potrebovali, tak im vypomohli aj vozidlá spol. XXXXX, s. r. o. Obchodovali aj so spol. NAFTEX, s. r. o., Košice, za ktorú konal XXXXX. Tejto spoločnosti dodávali naftu a väčšinou im robili aj dopravu. Mali sklad v Plavči, kde chodili stáčať iba ich vozidlo a vozidlá spoločnosti XXXXX, s. r. o. Čo sa týka platieb od odberateľov, prevažne ich vyberal v hotovosti a on osobne vystavoval PPD a VPD. Uviedol, že obchodovali so spoločnosťami SODRESS, s. r. o., HPJ – SK, s. r. o., ako aj ALTERES, s. r. o.

Dňa 14.10.2009 vypovedal, že so spol. XXXXX, s. r. o. bol v kontakte len cez osoby pána XXXXX a pána XXXXX. S pánom XXXXX nekomunikoval, tento mu bol len raz predstavený ako obchodník.

Obvinený XXXXX dňa 29.04.2003 vypovedal, že nebol v žiadnom obchodnom vzťahu so spol. XXXXX, a. s., obchodovali len so spol. XXXXX, s. r. o., pri jednaniach s ktorou bol v kontakte s XXXXX. Od spoločnosti GAZA OIL odoberali počas pôsobenia vo FORBE SPIŠ s. r. o., ako aj FORBE SPIŠ PLUS, s. r. o. naftu. So spoločnosťou KONZEKO, s. r. o. obchodovali, ale iba v mene subjektu FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o.

Dňa 21.05.2004 obvinený XXXXX vypovedal, že so spol. GAZA OIL, s. r. o. obchodovali tak, že im dodávali naftu, ktorú si odoberali zo skladu v Plaveči vlastnými autami a potom ju vyskladňovali u nich vo vlastnom sklade. Vo všeobecnosti platilo, že on dával príkazy pani XXXXX na vystavenie faktúr a tie on väčšinou podpisoval, to sa týkalo vo všeobecnosti FORBY SPIŠ s. r. o. a FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o.

XXXXX zo spol. SODRESS, a. s. vypovedal, že s obv. XXXXX sa zoznámil na oslave jeho narodenín v motoreste Oáza v Považskej Bystrici, pričom títo prejavili

záujem o nákup nafty, pričom on tento obchod sprostredkoval. Firme FORBA SPIŠ s. r. o. sprostredkoval záujemcu o kúpu obchodného podielu v tejto spoločnosti, ktorým bol pán XXXXX z Dudiniec. Po založení novej spol. FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o., tejto znova sprostredkoval naftu za pôvodných podmienok, ako to bolo s predošlou spoločnosťou.

XXXXX zo spol. NAFTEX TRADE, s. r. o. vypovedal, že od nich tovar odoberala aj spol. FORBA SPIŠ s. r. o.

XXXXX zo spol. XXXXX, s. r. o. vypovedal, že bratov XXXXX pozná, nakoľko sú zo Spišskej Novej Vsi a spoločne s nimi obchodoval. Pozná ich len ako obchodných partnerov, nie bližšie, osobne.

XXXXX zo spol. XXXXX, s. r. o. vypovedal, že spol. FORBA SPIŠ s. r. o. bola ich pravidelným odberateľom. Dodávali im ropné produkty na základe kúpno-predajných zmlúv. Jednalo sa o výrobky L'VO, plynový olej. Vzájomný obchod prebiehal na základe objednávky, vyskladnenia faktúry s tým, že sme uvedenej firme poskytovali splatnosť faktúry až do 21 dní. Má pocit, že väčšinu dodávok uskutočňovali vlastnými firemnými autami. Vo vzťahu k spol. FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. uviedol, že odoberali od nich tovar, ale nevie rozlíšiť ani druh tovaru, ani časové obdobie od spol. FORBA SPIŠ s. r. o. Pokiaľ si spomína, tak spolupráca s oboma firmami bola na serióznej úrovni. Prípadné reklamácie sa týkali len mechanických nečistôt obsiahnutých v materiáli, jednalo sa v tomto prípade o motorovú naftu.

XXXXX zo spol. ALTEREST, s. r. o. vypovedal, že od XXXXX odoberal naftu, keďže mu ju ponúkli za lepšiu cenu. Bol s nimi dohodnutý tak, že im telefonicky zavolá, objedná si u nich naftu v určitom množstve a oni mu ju dodajú na sklad buď v Albinove, resp. do Prešova. Boli to pravidelné dodávky. Tovar XXXXX uskladňovali v sklade v družstve niekde pri Spišskej Novej Vsi. Bol tam len raz, keď reklamoval naftu, ktorá nebola veľmi kvalitná. Dodanú naftu vymenili.

XXXXX zo spol. XXXXX, s. r. o. vypovedal, že možno raz, alebo dva razy im spol. FORBA SPIŠ s. r. o. dodala motorovú naftu, pričom jednanie prebehlo s niektorým z konateľov tejto spoločnosti a to Stanislavom, alebo XXXXX. Nevedel uviesť, či im nejaký tovar dodala spol. FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o.

XXXXX zo spol. NAFTEX, s. r. o. uviedol, že od spol. FORBA SPIŠ s. r. o. odoberali naftu na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 15.04.2002. Nafta im bola dodávaná cisternami spol. XXXXX, s. r. o. Následne v júni, resp. júli 2002 došlo k zmene názvu firmy, premenovali sa na FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o., pričom jej zástupcovia ich uisťovali, že motorová nafta je zo Slovnaftu. So spol. FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. obchodovali na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 02.06.2002. Za spol. NAFTEX, s. r. o. ju podpísal XXXXX a za obchodného partnera XXXXX. Dávali si robiť rozbor toho, čo bolo natankované do cisterny, tento rozbor dávali robiť do Kľačian.

XXXXX zo spol. TEXA, s. r. o. vypovedal, že XXXXX odoberali od CONDOR OIL, s. r. o., ale aj od nich oleje, tie sa mali deklarovať ako nafta. Týchto zákazníkov dostal do CONDOR OILu, s. r. o. od spol. NAFTEX TRADE, s. r. o. Podľa jeho názoru XXXXX vedeli, že nie je dodávaná motorová nafta, ale že sa jedná o oleje

z XXXXX. Každého zaujímalo len to, koľko zarobí na jednom litri, pretože ceny boli deklarované vo výške motorovej nafty, avšak v skutočnosti sa platili nižšie ceny a rozdiel medzi týmito dvomi cenami sa prerozdeľoval medzi všetky zainteresované osoby v systéme hierarchie, postavenia tej ktorej osoby, v rámci tohto obchodu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že u XXXXX boli také menšie bencalory, t. j. tiež objem cca 15.000 litrov. Boli to tri bencalory, tieto boli priamo v Spišskej Novej Vsi. XXXXX mu ešte kázali, aby pre nich ešte spúšťal v inom objekte, teda na inom mieste v Spišskej Novej Vsi, vedľa hlavnej cesty na čerpacej stanici, kde bolo niekoľko podzemných nádrží, ku každému stojanu bola samostatná nádrž, mohlo to byť tak 5, 6 nádrží. Tretie miesto, kde ho XXXXX posielali, aby pre nich dovezenú látku spustil, bolo na Poľnohospodárskom družstve v Smižanoch, kde bolo viac podzemných nádrží. Vozieval im tam aj benzín. Nielen čo sa týka XXXXX, ale aj iných odberateľov, týmto vozil zmes VOL-ky s tým „bielym“. Podľa jeho názoru odberatelia museli vedieť, že to nie je čistá nafta, pretože boli aj sťažnosti, a to napríklad v zime, že táto nafta zvykla mrznúť. Pre XXXXX spúšťal naftu aj v objekte obci Plaveč, išlo o objekt v blízkosti železničnej stanice. XXXXX poznal len ako ich odberateľov, ktorí mu osobne volali, či mu vezie tovar a kedy príde, ale nijako bližšie ich nepoznal. Od XXXXX zobral niekedy pre XXXXX finančný obnos, išlo o sumy až do 500.000,- Sk. Tieto peniaze následne XXXXX odovzdal.

XXXXX zo spoločnosti UNI-CENTRUM, s. r. o. vypovedal, že XXXXX mu do účtovníctva predložil faktúry, ktoré nasvedčovali tomu, že tejto firme som mal dodať nejaký tovar, a to benzín alebo naftu. Tejto firme nič v skutočnosti dodané nebolo, iba do jeho účtovníctva boli XXXXX predložené k zaevidovaniu faktúry, VPD, PPD. Za spoločnosť FORBA SPIŠ s. r. o. s ním jednal pri osobnej návšteve pán XXXXX, faktúry vyhotovila účtovníčka tejto spoločnosti, táto ich vyhotovila v mojej prítomnosti na pokyn XXXXX. Za tovar tejto spoločnosti som nikdy nič neuhradil. Pre spoločnosť UNI-CENTRUM, s. r. o. žiadny tovar dodaný nebol.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že s XXXXX obchodoval tak, že v ich spoločnosti si objednal tovar a oni ho odviezli priamo k jeho odberateľom. Okrem objednávky a zaplatenia sa už o nič iné nestaral. Tovar mu bol dodaný vždy načas.

XXXXX vypovedal, že vlastnil cisternové motorové vozidlo zn. Liaz s návesom – cisternou, ktorou vykonával prepravu ropných produktov. Asi tak od polovice roku 2001 začal vykonávať prepravu ropných produktov pre pána XXXXX, s ktorými došiel do styku na základe inzerátu, keď hľadal prácu pre jeho cisternové vozidlo. Pre XXXXX vozil z Nových Zámok biodiesel na sklad do obce Plaveč. Prepravu vykonával skoro každý deň, pričom odtiaľ vykonával ešte rozvoz podľa potreby, kde ho poslali. Do skladu v Plavči vozil ropné produkty zo Senného, kde bol colný sklad. V XXXXX som bol pár krát, presne koľkokrát nevedel, bez dokladov, pričom odtiaľ vozil ľahký topný olej a formovací olej, ktoré vozil do skladu XXXXX v Plavči. Na príkaz XXXXX vozil aj ľahké vykurovacie oleje z Trebišova do skladu v Plavči. Vozil aj motorovú naftu do Košíc, do bývalého areálu Slovnaftu, ktorý prevádzkovala spol. GAZA OIL, s. r. o. Takisto na príkaz XXXXX chodil do AMAVIKU, s. r. o., Trenčín, kde natankoval motorovú naftu do cisterny a tú tiež vozil do Plavča. Zo spol. KONZEKO, s. r. o. bral motorovú naftu rovno zo železničného vagóna a na príkaz XXXXX ju viezol do Plavča. Pre XXXXX vozil tovar až do policajnej akcie v apríli roku 2003.

XXXXX od mája, resp. júna 2001 pracovala v spoločnosti FORBA SPIŠ s. r. o. a to na pozícii ekonómky. Po založení novej spoločnosti FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. tam rovnako ako ekonómka pracovala. Pomoc pri vedení účtovníctva jej poskytovala aj Ing. XXXXX. Následne svedkyňa XXXXX vykonávala už len personalistiku a mzdy. Z tohto dôvodu XXXXX mala na starosti všetky ekonomické veci ohľadne spol. FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. K samotnému predaju spol. FORBA SPIŠ s. r. o. sa nevedela vyjadriť. Nevedela sa vyjadriť, či účtovníctvo spol. FORBA SPIŠ s. r. o. existuje, vie že bolo odovzdané, odišlo to z firmy, ale nevie vôbec povedať, komu bolo odovzdané, či to účtovníctvo zobral niekto z bratov XXXXX a oni to niekomu ďalej odovzdali. Spoločnosť FORBA SPIŠ s. r. o. obchodovala s naftou a benzínom, no či obchodovali aj s vykurovacími olejmi, prípadne petrolejom uviesť nevedela.

XXXXX vypovedala, že asi v roku 2002 pomáhala XXXXX pri založení firmy. Po založení tejto spoločnosti do nej ako ekonómka nastúpila XXXXX. Jej pomoc XXXXX spočívala v tom, že pomáhala aj s faktúrami, s uzávierkou a vyhotovením daňového priznania. Čo sa týka faktúr, tieto vypisovala ekonómka na základe pokynu konateľov. Osobne nevie nič o nejakých fingovaných faktúrach, pri uzávierkach približne sedel vstup aj výstup. Pri uzávierkach sa robilo s dokladmi, ktoré boli k dispozícii. O nejakom miešaní nafty a oleja nič nevie, dozvedela sa o tom až počas trestného konania. Po založení spoločnosti FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o., na čom sa aj podieľala tým, že vyhotovila spoločenskú zmluvu, zriaďovala zápis do OR SR a pod., pracovala ako ekonómka aj pre túto spoločnosť. Nákup komodít účtovala na základe došlej faktúry a dodacieho listu a predaj na základe výdajky zo skladu. Na základe výdajky potom vystavovala faktúru. Pri kontrolách z daňového úradu bolo skúmané komplexne účtovníctvo, DPH, aj skladové hospodárstvo, pričom boli zistené len malé nedostatky len z dôvodu chybného zaúčtovania. Hlavným dodávateľom oboch spoločností bola spol. XXXXX, s. r. o., ktorá dodávala naftu, benzín, petrolej, ľahký vykurovací olej. Dodávateľmi boli aj spol. KONZEKO, s. r. o., GAZA OIL, s. r. o., HPJ, s. r. o.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX pomáhal ako skladník v objekte v Plavči. Tento objekt sa nachádza vedľa železničnej stanice, kde sa nachádzali dve nadzemné nádrže o objeme 100 tis. litrov. Jeho úlohou bolo otvoriť tento objekt a umožniť spúšťanie a vypúšťanie minerálnych olejov z nádrží. Podľa jeho názoru sa jednalo o motorovú naftu. Vodiči autocisterien pri napúšťaní nádrží z autocisterny neodovzdávali žiadne doklady od tovaru, len vytankovali obsah autocisterny, vytlačili zo zariadenia na autocisterne taký lístok, ten si pripli na stasku a išli preč.

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí všetci pracovali ako vodiči v spol. XXXXX, s. r. o., vo svojich výpovediach popísali, ako rozvážali tovar do areálu v Plavči. Stále sa malo jednať o motorovú naftu.

XXXXX zo spol. XXXXX, s. r. o. vypovedal, že bratov XXXXX pozná, má vedomosť o ich obchodných kontaktoch so spol. XXXXX, s. r. o., ale o konkrétnostiach povedať nevedel, pretože sa tým nezaoberal. Vo svojej výpovedi popísal, akým spôsobom sa mali zamieňať vzorky, ktoré boli v colnom laboratóriu skúmané, či ide o motorovú naftu, alebo vykurovací olej. Vypovedal o spol. ELVA, s. r. o., cez ktorú mal byť vykurovací olej fakturačne predávaný. Uviedol, že pečiatka firmy ELVA, s. r. o., ktorou odtlačkami boli zabezpečované faktúry deklarujúce nákup vykurovacieho oleja od spol. XXXXX, s. r. o. sa nachádzala priamo v kancelárii tejto

spoločnosti. Počul, ako sa hovorilo o nejakých bratoch „mäsiaroch“, ktorí si mali na obchode s vykurovacím olejom dobre zarobiť. On však s nimi osobne do kontaktu neprišiel.

Z vykonanej konfrontácie medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, z tvrdení obvineného vyplynulo, že nikdy nekúpili ani deci niečoho tak, aby to len prepierali, na všetko mali oficiálne doklady, ktoré sú v účtovníctve.

Zo skutočností zistených v priebehu prípravného konania vyplynulo, že zo strany obvinených XXXXX a XXXXX došlo k prevodu obchodných podielov spol. FORBA SPIŠ s. r. o. na XXXXX k dňu 18.06.2002. Od dňa 19.06.2002 spoločnosť zmenila obchodné meno na NAFTOS, spol. s r. o., pričom došlo k zmene sídla spoločnosti zo Spišskej Novej Vsi, Hrnčiarska 2/22 na Vyškovce nad Ipľom č. 186, okres Levice. Súčasne od 06.04.2002 obvinení prestali vykonávať funkciu konateľov spoločnosti s tým, že od uvedeného dátumu bol jediným konateľom spoločnosti XXXXX. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že spoločníkmi uvedenej spoločnosti od 13.02.2003 boli XXXXX, Lipeck, Rusko a XXXXX Kirijanov, Lipeck, Rusko. Od 13.02.2003 bol jediným konateľom spoločnosti XXXXX.

Obvinení XXXXX a XXXXX spoločenskou zmluvou zo dňa 01.03.2002 založili obchodnú spoločnosť FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o., Hrnčiarska 2/22, XXXXX, kde od vzniku dňa 09.05.2002 boli jedinými spoločníkmi a konateľmi práve obvinení. Od 31.03.2003 spoločnosť zmenila sídlo na Štefánikovo nám. č. 4 XXXXX. K spoločnosti FORBA SPIŠ PLUS, s.r.o. je potrebné uviesť, že tá nie je obsiahnutá v skutku, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bratom XXXXX.

Vo veci boli vypočutí aj ďalší spoluobvinení a svedkovia, ktorí sa k spoločnosti FORBA SPIŠ s.r.o., prípadne FORBA SPIŠ PLUS, s.r.o., či k jednotlivým obvineným vyjadrili viac menej všeobecne teda, že prišli do kontaktu s menovanými len v rámci bežnej podnikateľskej činnosti a bližšie sa k prípadnej trestnej činnosti, za ktorú sú stíhaní vyjadriť nevedeli.

V rámci prípravného konania bol Colný úrad Nitra požiadaný o vykonanie daňovej kontroly a to v spoločnosti NAFTOS, spol. s r. o. Zo stanoviska colného úradu je možné zistiť, že správca dane začal u menovaného daňového subjektu daňovú kontrolu dňa 13.08.2004. Pánovi XXXXX, ako jedinému štatutárnemu orgánu spoločnosti, zanikla funkcia dňa 13.10.2004. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 28 CbR/75/2008 zo dňa 25.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 09.03.2010, bola zrušená spol. NAFTOS, spol. s r. o. bez likvidácie. Z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, odd. Sro, Vložka č. 13520/N, bola spoločnosť vymazaná dňa 22.04.2010. Na základe týchto skutočností správca dane nemohol u predmetnej spoločnosti daňovú kontrolu na spotrebnú daň s minerálnych olejov uskutočniť, resp. ukončiť.

Colný úrad Prešov v priebehu prípravného konania vyhotovil odborné vyjadrenie, predmetom ktorého bolo určenie výšky spotrebnej dane z minerálnych olejov podľa zákona č. 239/2001 Zb. zákonov o spotrebnej dani z minerálnych olejov v znení neskorších predpisov u daňového subjektu FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. a to za roky 2002, 2003. Z obsahu podaného odborného vyjadrenia vyplýva, že základom pre výpočet spotrebnej dane z minerálnych olejov je podľa ust. § 6 ods. 1 vyššie

uvedeného zákona množstvo minerálneho oleja vyjadrené v litroch, alebo kilogramoch. V prípade ľahkého vykurovacieho oleja PpKN 2710 19 61 je na účely citovaného zákona mernou jednotkou pre výpočet základu dane kilogram tohto minerálneho oleja. Pre lepšiu prehľadnosť však správca dane uvádzal množstvo prijatého a vydaného ľahkého vykurovacieho oleja v tonách. Porovnaním dátumov zdaniteľných plnení a fakturovaného množstva tovaru na prijatých faktúrach s dátumami zdaniteľných plnení a fakturovaného množstva na vydaných faktúrach na skladové karty motorovej nafty, petroleja a vykurovacieho oleja, správca dane zistil, že v priebehu rokov 2002 a 2003 sa ani pri jednej z kontrolovaných komodít daňový subjekt nedostal do mínusového stavu zásob (napriek tomu, že na skladovej karte motorovej nafty sa v niekoľkých prípadoch v stĺpci konečný stav vyskytla mínusová položka, ale to len z toho dôvodu, že daňový subjekt v jeden deň zaúčtoval príjem a výdaj v nesprávnom poradí). Z uvedeného vyplýva, že daňový subjekt neuskutočnil predaj žiadneho z kontrolovaných minerálnych olejov bez dokladovania jeho nákupu. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že daňovému subjektu FORBA SPIŠ PLUS, s. r. o. nevznikla v období od 09.05.2002 do 31.12.2003 daňová povinnosť na spotrebnej dani z minerálnych olejov. Z uvedeného vyplýva, že daňový subjekt spôsobil škodu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v súvislosti s neodvedenou spotrebovanou daňou z minerálnych olejov v predmetnom období vo výške 0,- Sk (0,- Eur).

K zisteniam, ktoré vyplynuli z daňovej kontroly vo vzťahu k spotrebnej dane z minerálnych olejov týkajúcej sa spol. FORBA SPIŠ PLUS, s.r.o., vypovedal v prípravnom konaní aj vedúci XXXXX úradu Štúrovo mjr. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že na základe dôkazných prostriedkov nebol zistený žiaden únik na spotrebnej dani a nebola vyčíslená žiadna škoda. Z tohto dôvodu, si colný úrad neuplatňuje žiadnu škodu, lebo v skutočnosti ani nebol vystavený žiaden platobný výmer. Nevznikla teda žiadna pohľadávka.

V súvislosti so stíhaným obdobím je potrebné poukázať na to, že obdobie od 01.01.2002 do 29.04.2003, ktoré sa v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia kladie obvineným za vinu nezodpovedá času, v ktorom vykonávali funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti, teda kedy mali reálny vplyv na chod spoločnosti, keďže od 06.04.2002 už neboli konateľmi a spoločníkmi predmetnej spoločnosti. Nebolo preukázané, že by po prevedení obchodných podielov v spol. FORBA SPIŠ s.r.o. mali obvinení naďalej akýkoľvek vplyv na chod spoločnosti, najmä na vykonávanie obchodnej činnosti. Nebolo rovnako dokázané, že by nový konateľ bol len „fiktívnou“ osobou dosadenou obvinenými do spoločnosti už konajúcej pod novým obchodným menom NAFTOS, spol. s r.o., a prostredníctvom nej by obvinení naďalej riadili činnosť spoločnosti, a takto sa naďalej podieľali na obchodoch s naftou, prípadne inými minerálnymi olejmi.

Všeobecne platí, že pre vznesenie obvinenia stačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali, že bol spáchaný trestný čin, ktorý spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná v takej miere ako v prípade podania obžaloby.

V zmysle § 234 ods. 1 Tr. por. ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného

vyšetovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

Podľa § 234 ods. 2 Tr. por. obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie.

Podľa článku 17 odsek 2 (prvá veta) Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak ako zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa článku 49 Ústavy Slovenskej republiky len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie. Označený článok Ústavy SR je ústavným princípom, ktorý umožňuje len zákonodarcovi, aby ustanovil, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne ujmy na právach, alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie. Z tohto princípu vyplýva subjektívne právo osoby, aby mohla byť trestne postihnutá spôsobom ustanovený zákonodarcom len za konanie, ktoré ustanoví ako trestný čin iba zákonodarca.

Podľa § 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 je trestným činom pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z dikcie § 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť činu a znaky skutkovej podstaty uvedené v zákone. Protiprávnosťou sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovený platným právom. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku.

Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, ktoré podmieňuje trestnú zodpovednosť. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a trestného činu ku skutku, ktorý spáchal je nutné vždy dokazovať, nie je možné sa uspokojiť len s domnienkami. V Trestnom zákone sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie a platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde teda o trestnú zodpovednosť.

Vykonanými úkonmi prípravného konania sa nepodarilo preukázať, že by obvinení svojim konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Nebolo zákonnými dôkazmi zadokumentované, že by obvinení pôsobili v rámci nejakej štruktúry podriadenosti, či nadriadenosti. Vyšetrovaním sa taktiež nepodarilo preukázať, aby sa obvinení podieľali na rozhodovaní zločineckej skupiny prípadne, že by participoval na deľbe zisku tejto zločineckej skupiny tzv. vratkách.

Z tohto dôvodu vyšetrovatel' PZ pristúpil k zmene pôvodnej právnej kvalifikácie tak, že obvinení už boli stíhaní len trestný čin skrátene dane a poisteného podľa § 148 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. O tejto skutočnosti boli obvinení a ich obhajca upovedomení podaním vyšetrovateľa PZ z 03.08.2012.

Vychádzajúc zo záverov kontrol príslušných colných úradov je nepochybné

dané, že obvinení svojím konaním neskrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov, teda svojím konaním nenaplnili objektívnu a subjektívnu stránku trestného činu skrátania dane a poisteného ohľadne uvedenej spotrebnej dane. Obvinení sa teda nepochybne nedopustili konania, ktoré sa im pri vznesení obvinenia kládlo za vinu.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené protokoly a odborné vyjadrenia Daňového úradu Šahy, z ktorých vyplýva podozrenie, že v konaní zodpovedných osôb spol. FORBA SPIŠ s.r.o. (neskôr NAFTOS, spol. s r.o.) mohlo dôjsť ku skrátaniu dane a poistného na DPH za obd. 01 – 05/2002 v sume 11.682,303,- Sk, z toho za minerálne oleje 2.242.124,- Sk, za obdobie 06/2002 pre komoditu minerálne oleje na DPH v sume 571.971,- Sk, rovnako tak ku skrátaniu dane z príjmu právnických osôb za obdobie 04-06/2002 v sume 920.750,- Sk.

V súvislosti s uvedeným podozrením je potrebné konštatovať, že v týchto prípadoch ide o konanie, ktoré má spočívať v skrátaní dane z pridanej hodnoty a dane z príjmu právnických osôb. Ide teda o iné tzv. daňové podvodné konanie ako to, ktoré sa im kládlo pri vznesení obvinenia za vinu.

Vzhľadom na skutok z uznesenia o vznesení obvinenia, pre ktorý sú obvinení stíhaní a jeho posúdením v súvislosti s uvedenými podozreniami zo skrátania dane z pridanej hodnoty, resp. dane z príjmu právnických osôb, je potrebné prísť k záveru, že pod pôvodné stíhané konania (skrátanie spotrebnej dane z minerálnych olejov) v zmysle vznesenia obvinenia nie je možné podradiť aj prípadné trestné stíhanie za skrátanie dane z pridanej hodnoty, či dane z príjmu právnických osôb, a to z dôvodu, že totožnosť konania s pôvodným skutkom z uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia daná nie je.

Ďalšie stíhanie za skrátanie dane z pridanej hodnoty, resp. dane z príjmu právnických osôb v tejto trestnej veci nad rámec pôvodného vznesenia obvinenia nemá právny základ a naráža na rozpor s Trestným poriadkom, keďže ako vyššie uvádzam v zmysle § 234 ods. 2 Tr. por. obžalobu možno podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie.

Akékoľvek úvaha o rozširovaní trestno-právnej zodpovednosti vo vzťahu k obvineným pre uvedené podozrenia nad rámec aktuálne stíhaného skutku, v súčasnom štádiu trestného konania v tejto veci neobstojí, keďže by sa vyvodzovala trestná zodpovednosť za konanie, pre ktoré nebolo v tejto veci začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené však bude potrebné, aby dané podozrenia zo skrátania dane z pridanej hodnoty a dane z príjmu právnickej osoby boli posúdené v inom trestnom konaní, kde vyvodzovanie prípadnej trestnej zodpovednosti by bolo postavené na procesnom postupe súladnom so zákonom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Figula
prokurátor