



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 2 Kv 73/19/8800-23
EEČ: 2-62-3018-2020

Košice 07.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: referent XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v mieste trvalého bydliska v XXXXX na ul. XXXXX a na ďalších presne nezistených miestach, v období od roku 2014 najmenej do dňa 22.05.2017 prechovával vo svojom notebooku, neznámej značky a tiež na svojom USB kľúči, neznámej značky, 94 kusov rôznych fotografií zobrazujúcich obnažené časti tiel a to konkrétne ženských pohlavných orgánov a pŕs, ktoré sú schopné vyvolať sexuálne uspokojenie, v priechinkoch s názvami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré získal od uvedených osôb prostredníctvom vzájomnej elektronickej komunikácie, pričom podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria boli osoby zachytené na uvedených fotografiách v čase ich vyhotovenia mladšie ako 18 rokov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Úradu Inšpekčnej služby, Útvaru Inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Východ (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ČVS:UIS-XXXXX/OISV-2019 zo dňa 11.12.2019, bolo vznesené obvinenie obvinenému menom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:UIS-XXXXX/OISV-2019, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospela som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX XXXXX sa dňa 12.12.2019 pred vyšetrovateľom PZ k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval, rovnako dňa 20.8.2020 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a vyjadril súhlas s mediáciou. Dňa 25.9.2020 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania

Priznanie obvineného korešponduje s ostatnými zabezpečenými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka XXXXX a svedkýň poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Po poučení podľa ustanovení § 216, § 217 Trestného poriadku dal obvinený dňa 25.9.2020 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX,

výslovný súhlas, aby prokurátor po skončení vyšetrovania predmetné trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

Obvinený XXXXX XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že sa nikdy nedopustil ani len priestupku.

Obvinený je aj v súčasnosti zamestnaný a vedie usporiadaný spôsob života.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Poškodené počas prípravného konania, po príslušnom poučení, si nárok na náhradu škody neuplatnili, z uvedeného dôvodu nebolo o škode ani rozhodované.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Trestného poriadku).

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky

zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti, keďže horná hranica predmetného trestného činu neprevyšuje 5 rokov, obvinený dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal a vzhľadom na osobu páchatela a okolnosti skutku, považujem toto rozhodnutie podľa § 216 Trestného poriadku o podmienenom zastavení trestného stíhania za dostačujúce a odôvodnené.

Vzhľadom na dané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ildikó Mihaľovová
prokurátorka