



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 1 Kv 56/06/8800-26  
EEČ: 2-62-44-2017

Košice 17.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako členovia organizovanej skupiny pôsobiacej minimálne od začiatku septembra 2005 v meste XXXXX a v ďalších mestách na celom území Slovenskej republiky aj v zahraničí, najmä v XXXXX sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode pokúsili na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že za účelom podvodného predaja nehnuteľnosti a to pozemku

v rozlohe 3,5 ha v katastri mesta XXXXX v lokalite zvanej XXXXX zapísanom v liste vlastníctva č. XXXXX na jeho predaj za sumu XXXXX firme XXXXX, s.r.o. so sídlom na ul. XXXXX v Košiciach zastúpenej XXXXX, XXXXX vyhotovil XXXXX žijúci v Maďarskej republike falošné doklady totožnosti, t.j. občiansky preukaz č. XXXXX a vodičský preukaz č. XXXXX na meno vlastníka tejto nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. P. XXXXX, ktorý dňa XXXXX na tento účel ako XXXXX uzavrel s fy.- XXXXX, s.r.o. Zmluvu o sprostredkovaní a s tým istým dátumom uzavrel s touto firmou aj Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na tento pozemok, čím by takto svojím konaním spôsobili XXXXX škodu vo výške minimálne XXXXXSk čo je hodnota pozemku určená znalcom pribratým do konania,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

#### **Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia XXXXX z 20. 10. 2005 bolo dňa 24. 10. 2005 začaté trestné stíhanie a dňa 02. 01. 2006 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestné činy a skutok, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V samotnom trestnom oznámení a v jednotlivých výpovediach v postavení svedka XXXXX poskytol orgánom činným v trestnom konaní informácie, podstatou ktorých bol organizovaný pokus vyššie uvedených osôb, vrátane XXXXX, na podvodnom predaji pozemku, patriaceho inej osobe, za použitia na tento účel vyhotovených falošných dokladov.

V trestnej veci obvineného XXXXX a spol. vedenej na vtedajšom Prezídium PZ, Úrade boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Východ pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX na podklade vyššie uvedeného a v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku bolo rozhodnuté o dočasnom odložení vznesenia obvinenia voči osobe XXXXX.

K vzneseniu obvinenia proti XXXXX došlo po pominutí dôvodov na dočasné odloženie vznesenia obvinenia, a to uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX z XXXXX.

V ten istý deň vyšetrovateľ rozhodol o vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX na samostatné konanie, pod sp. zn. XXXXX.

Dňa XXXXX, v zmysle § 228 ods. 3 Trestného poriadku, po predchádzajúcom súhlase prokurátora, vyšetrovateľ uznesením prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX.

V trestnej veci obvineného XXXXX a spol. bola dňa XXXXX podaná obžaloba, okrem iného aj pre skutok uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia,

o ktorej rozhodoval Okresný súd Košice I.

Na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. XXXXX z XXXXX boli obžalovaní XXXXX, XXXXX a XXXXX uznaní vinnými v zmysle podanej obžaloby, za čo im boli uložené príslušné tresty. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že vina obžalovaných bola preukázaná aj prostredníctvom výpovedi XXXXX v postavení svedka, jednak v prípravnom konaní a jednak na hlavnom pojednávaní.

Uvedený rozsudok Okresného súdu Košice I nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, na základe uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. XXXXX, ktorý rozhodoval o podanom odvolaní.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Východ sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ dňa XXXXX predložil Krajskej prokuratúre Košice na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného XXXXX podľa § 218 Trestného poriadku.

XXXXX prokuratúry Košice vykonávali dozor nad zákonnosťou prípravného konania jednak v trestnej veci obvineného XXXXX, tak aj v trestnej veci obvineného XXXXX a spol. a zastupovali obžalobu v uvedenej veci v konaní pred súdmi.

Preskúmaním predloženého spisu bolo zistené, že vo veci sú splnené zákonné podmienky, nie však na postup podľa § 218 Trestného poriadku, ale na postup podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Súčasťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku je aj výrok podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku, v ktorom sa obvinenému určuje skúšobná doba a zároveň povinnosť plniť v tejto skúšobnej dobe podmienky uvedené v odseku 1, t. j. okrem iného, usvedčovať páchatel'a zločinu spáchaného organizovanou skupinou.

Trestné stíhanie proti XXXXX a spol. už bolo právoplatne ukončené, preto postup podľa § 218 Trestného poriadku v prípade obvineného XXXXX nespĺňa vyššie uvedené zákonné podmienky.

Naopak, v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal aj na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin. Zastaviť trestné stíhanie však nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa tento podieľal.

Je nesporné, že predmetný skutok, ktorého sa dopustili odsúdení XXXXX,

XXXXX a XXXXX, na ktorom sa mal podieľať aj obvinený XXXXX, vyšiel najavo na základe trestného oznámenia XXXXX. Tento výraznou mierou prispel k jeho objasneniu a usvedčeniu hlavných páchatel'ov, nakoľko vo svojich výpovediach popísal celý priebeh skutku a podiel jednotlivých aktérov na jeho spáchaní. Ďalšie usvedčujúce dôkazy mali dielči a podporný obsah a význam. Išlo o objasnenie trestných činov spáchaných organizovanou skupinou, čo uznal aj súd príslušnou právnou kvalifikáciou. Za prísnejší z trestných činov zákon ustanovoval trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od piatich do dvanástich rokov. Obvinený XXXXX nebol organizátorom, návodcom ani objednávateľom predmetných trestných činov a vzhľadom na jeho podiel na ich spáchaní, berúc do úvahy aj ostatné okolnosti prípadu, záujem spoločnosti na objasnení predmetných trestných činov prevyšoval a prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Preto je potrebné konštatovať, že v prípade obvineného XXXXX boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Tomuto konštatovaniu zodpovedá výrok predmetného uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Kunderát  
prokurátor