



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 51/19/8800-6
EEČ: 2-62-525-2019

Košice 16.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 5
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 11.03.2005 ako konateľ spol. XXXXX, s.r.o. Michalovce, uzavrel s pobočkou XXXXX v Košiciach Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 006500105RU na sumu vo výške 2.500.000 Sk, pričom k splneniu podmienok na poskytnutie úveru boli ako doklady doložené potrebné potvrdenia, a to daňové priznania s príslušenstvami za roky 2002 až 2004, potvrdenia o stave účtov, to všetko potvrdené príslušným daňovým úradom, potvrdenia o platbách do Sociálnej poisťovne, príslušnej zdravotnej poisťovne a ďalšie doklady, ktoré sa nezakladali na skutočnostiach v nich

uvedených, a týmto konaním bola XXXXX uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a získaní neoprávneného prospechu vo výške 2.500.000 Sk, v prepočte 82.984, 80 Eur ku škode OTP Banky, a.s.,

2/ po predošlej vzájomnej dohode XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., ul. J. Murgaša, Michalovce, IČO: XXXXX a Ing. M. M., ktorý sa predstavil ako Ing. Horňák ekonomický riaditeľ spol. XXXXX, s.r.o. dňa 04. 02. 2005 v pobočke Dexia banky, a.s. na ul. Hlavná 7 v Košiciach podali žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru vo výške najmenej 5.000.000,- Sk, pre spol. XXXXX, s.r.o., ktorú podpísal XXXXX ako konateľ tejto spoločnosti, spolu s ňou ako súčasť podmienok potrebných na poskytnutie takéhoto úveru, predložili nepravdivé daňové priznania s prílohami spol. XXXXX, s.r.o. za roky 2002, 2003 a 2004, falošné potvrdenia z Daňového úradu Michalovce, Všeobecnej zdravotnej poisťovne pobočka Michalovce, Sociálnej poisťovne pobočka Michalovce, falošné výpisy z účtu Tatra banky, a.s. Bratislava, falošné zmluvy a nepravdivý profil spoločnosti XXXXX, s.r.o., následne niekedy v polovici februára 2005 Ing. M. M. vystupujúci pod menom Ing. Horňák ukázal v rámci previerky týkajúcej sa dôveryhodnosti spoločnosti XXXXX, s.r.o., pracovníkovi XXXXX v Michalovciach na ul. Vihorlatská 6 technologické zariadenie Jeager Variopress IV a výrobné haly, o ktorých prehlásil, že sú výrobnými priestormi a zariadením spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom vedel, že tieto veci predmetnej spoločnosti nepatria a predmetné technologické zariadenie sa vôbec nepoužíva, na základe takto predložených dokladov a vykonanej previerky bol predmetný kontokorentný úver pre spol. XXXXX, s.r.o. schválený vo výške 6.000.000,- Sk, pričom tento bol aj následne, na základe zmluvy o kontokorentnom úvere č. 03/018/05 uzatvorenej dňa 24. 02. 2005, v plnom rozsahu vyčerpaný a následne nesplácaný, čím teda takto pre XXXXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 158.399,- Eur (6.000.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

1. XXXXX je vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície KR PZ v Košiciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) na podklade uznesenia ČVS: ORP-876/OEK-K1-2005 z 09.02.2006 trestne stíhaný pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1/ výroku tohto uznesenia a na podklade uznesenia ČVS: KRP-109/OEK-KE-2005 z 08.03.2006 trestne stíhaný pre spolupáchatelstvo trestného činu úverového podvodu podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, § 250a ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2/ výroku tohto uznesenia.

2. Označená trestná vec obvineného bola na Krajskej prokuratúre Košice vedená pod sp. zn. 1Kv 52/15/8800.

3. Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi návrh na podanie obžaloby, ktorý sa týkal aj skutkov, uvedených vo výroku tohto uznesenia.

4. Prokurátor Krajskej prokuratúry Košice uznesením sp. zn. 1Kv 52/15/8800 zo 07.08.2019, právoplatným toho istého dňa, podľa § 21 ods. 1 Tr. por. /per analógiám/ vylúčil zo spoločného konania vedeného pod sp. zn. 1Kv 52/15/8800 na samostatné konanie skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že ďalšie konanie bude vedené pod sp. zn. 1Kv 51/19/8800. Prokurátor tak postupoval z dôvodu, že vo vzťahu ku ďalšiemu skutku právne kvalifikovanému ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorý tvoril spoločne so skutkami z výroku tohto uznesenia súčasť pôvodného spoločného konania, boli splnené podmienky na konanie o dohode o vine a treste s obvineným, ktoré ten sám inicioval.

5. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15T/30/2009 z 26.02.2009, právoplatný dňa 26.09.2009, uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné, za čo bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Obvinený tento nepodmienečný trest aj aktuálne vykonáva v ÚVTOS Košice – Šaca.

6. Z označeného trestného rozkazu je zrejmé, že obv. XXXXX bol týmto právoplatne odsúdený aj za skutky právne kvalifikované ako **pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005** (skutky č. 10, 11, 13 z trestného rozkazu).

7. Podľa § 89 ods. 19 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa pokračovaním v trestnom čine rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

8. Po posúdení vyššie označených skutkov z predmetného trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce (č. 10, 11, 13) a skutkov uvedených vo výroku tohto uznesenia v kontexte vyššie citovaného zákonného ustanovenia definujúceho pokračovanie v trestnom čine som dospel k záveru, že pre podobný spôsob vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku ide v prípade všetkých týchto **piatich skutkov** o pokračovanie v páchaní (jedného) trestného činu úverového podvodu podľa § 250a Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

9. Platí, že ak sú splnené zákonné podmienky na posúdenie konania páchatel'a ako tzv. pokračovanie v trestnej činnosti (§ 89 ods. 19 Tr. zák. účinného do 31.12.2005) **trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje z hľadiska trestného práva hmotného ako jeden trestný čin, teda ako jeden skutok.**

10. V tomto prípade teda nastal stav, že pre časť skutkov tvoriacich jeden trestný čin (skutok) úverového podvodu podľa § 250a Tr. zák. účinného do 31.12.2005 bol už obvinený právoplatne odsúdený a pre časť skutkov tvoriacich tento jeden trestný čin (skutok) sa naďalej vedie trestné stíhanie.

11. Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už

bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie **pre ten istý skutok** skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

12. Uvedená situácia v kontexte trestných kódexov platných a účinných do 31.12.2005 a posledne citovaného ustanovenia Trestného poriadku znamená, že **právoplatné odsúdenie za časť skutkov tvoriacich spoločne jeden trestný čin** (jeden skutok), tvorí vo vzťahu ku ďalším čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, pre ktoré sa ešte len v tejto veci vedie trestné stíhanie, **zákonnú prekážku konania**, keďže páchateľ sa už považuje za právoplatne odsúdeného za jeden trestný čin (jeden skutok), a to bez ohľadu na to, že pre ďalšie čiastkové útoky tohto istého (jedného) trestného činu je páchateľ ako vyššie uvádzam stále len trestne stíhaný.

13. Trestný zákon platný a účinný od 01.01.2006 upravuje tzv. spoločný trest (§ 41 ods. 3 Tr. zák.), ktorý práve v takýchto prípadoch umožňuje aj napriek právoplatnému odsúdeniu pre niektoré čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu konať, teda uznať vinu a uložiť trest aj za ďalšie čiastkové útoky tohto trestného činu, ktoré prípadne vyšli najavo neskôr.

14. V zmysle § 16 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 však platí, že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

15. V tomto prípade však vo vzťahu ku skutkom stíhaným v tejto trestne veci platí, že právna úprava Trestného zákona účinná do 31.12.2005 je pre obvineného priaznivejšia (najmä nižšie trestné sadzby), ako tá účinná od 01.01.2006, a preto použitie tzv. spoločného trestu podľa novšej právnej úpravy neprichádza do úvahy, čo vytvára stav neprípustnosti konania z dôvodov podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

16. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že prokurátor v rámci rozhodovania o veci posudzoval aj možnosť postupu podľa § 393 a nasl. Tr. por., teda tzv. obnovu konania, ktorá predstavuje jedinú zákonnú možnosť zrušenia pôvodného odsúdenia predmetným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce a následné opätovné konania už o všetkých (piatich) čiastkových útokoch pokračovacieho trestného činu úverového podvodu v jednom konaní.

17. Vzhľadom na dlhú dobu, ktorá uplynula od spáchania stíhaných skutkov (viac ako 14, resp. 15 rokov), ich charakter a následok, ako aj samotnú dĺžku trestného konania (viac ako 13 rokov) som dospel k záveru, že príslušný súd by zjavne opodstatnene neposúdil trestné stíhanie za (ďalšie) skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia (ako aj prípadné neskoršie uznanie viny za ich spáchanie) ako okolnosť, pre ktorú pôvodne uložený trest (3 roky nepodmiennečne) za ostatné súvisiace čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu úverového podvodu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu (§ 394 ods. 1 Tr. por.). Nie je teda možné dôvodne očakávať, že by súd obnovu konania povolil.

18. K tomu je potrebné pre upresnenie zvýrazniť, že podľa ustálenej súdnej praxe platí, že dĺžka trestného konania je takou okolnosťou prípadu, ktorá môže odôvodniť pri ukladaní trestu použitie **mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia** podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby (mutatis mutandis rozsudok NS SR 5To 14/2019 z 18.03.2010).

19. Táto možnosť súdu zmierňovať uložený trest vzhľadom na dĺžku vedeného trestného konania, ktorú by súd bol povinný v rámci konania o obnove zohľadniť pri hodnotení pôvodného trestu a skúmaní jeho primeranosti aj v súvislosti s „novými“ čiastkovými skutkami, len potvrdzuje úvahu o tom, že nie je dôvodne očakávať pozitívne rozhodnutie v rámci obnovy konania, pretože uloženiu prísnejšieho trestu by „bránili“ vyššie analyzované okolnosti tejto trestnej veci.

20. Prokurátor preto použitie inštitútu obnovy konania v tomto konaní vyhodnotil ako neúčelné.

21. Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

22. Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Figula
prokurátor