



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 1/16/8800-93
EEČ: 2-62-55-2017

Košice 06.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v mesiaci január 2006 si skupina osôb pod vedením XXXXX uplatnila nadmerný odpočet DPH, kde XXXXX v presne nezistenom čase zabezpečil od spoločnosti XXXXX faktúru číslo 09/12/2005 zo dňa 09.12.2005 a dodací list na odpredaj technologickej linky na spracovanie syra na základe čoho následne bolo následne XXXXX zabezpečené vystavenie faktúry č. 190506, dodacieho listu a CMR od spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX kde doklady od predmetnej spoločnosti zabezpečil XXXXX prostredníctvom XXXXX, na odpredaj technologickej linky na spracovanie syra na sumu 12.890.000, Sk /427.869,614 €/ bez DPH na základe čoho tieto skutočnosti následne boli zaúčtované účtovníkom XXXXX do účtovníctva spoločnosti XXXXX a bolo spracované daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty **za 4 Q 2005**, ktoré bolo podané dňa 25.01.2006 na DU XXXXX na základe čoho bola DU začatá kontrola za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2005, kde v priebehu kontroly XXXXX, XXXXX a XXXXX ako splnomocnený zástupca XXXXX, s.r.o., na

základe pokynov XXXXX potvrdzovali v konaniach pred DU uskutočnenie obchodov, čo malo za následok neoprávnené vyplatenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **1.900.000,- Sk** /63.068,445 €/ ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení DU XXXXX na účet spoločnosti XXXXX, odkiaľ tieto peniaze na základe pokynu XXXXX boli zaslané dňa 22.05. 2006 na účet spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX a dňa 23.05.2006 bol uskutočnený výber XXXXX vo výške 1.850.000,- Sk /61.408,749 €/ a zvyšné peniaze si ponechal pre osobnú potrebu na účte.

2. v presne nezistenom čase zabezpečil XXXXX faktúry, dodacie listy a príjmové a výdavkové doklady prostredníctvom XXXXX konateľa spoločnosti XXXXX na kúpu frézovacieho centra KS 730 S, ktoré Ing. XXXXX riadne zaúčtoval do účtovníctva spoločnosti Stabil – ex, ktoré malo byť nasledovne odpredané spoločnosti XXXXX, avšak k dodaniu tovaru, preprave a ani k zdaniteľným plneniam nedošlo, následne XXXXX vystavil doklady o odpredaji tovaru spoločnosti XXXXX, kde doklady od predmetnej spoločnosti zabezpečil XXXXX prostredníctvom XXXXX, pričom k fyzickému dodaniu, preprave a ani k zdaniteľným plneniam nedošlo a tieto doklady do účtovníctva zaúčtoval XXXXX a na základe podkladov spracoval daňové priznanie na DPH, na základe čoho bolo dňa 24.04.2006 na Daňovom úrade v Sobrancech podané v mene firmy XXXXX daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie **marec 2006**, čím došlo k neoprávnenému uplatneniu nadmerného odpočtu DPH vo výške **2.850.000,- Sk** /94.602,67€/ , ktorý nebol vyplatený, ku škode štátneho rozpočtu SR v zastúpení DÚ XXXXX.

3. v mesiaci február 2006 si uplatnili nadmerný odpočet DPH za mesiac január 2006, kde na základe pokynu XXXXX spracoval XXXXX daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za obdobie **január 2006 na sumu 450.000,- Sk** /14.937,263 €/ , ktoré zaúčtoval do účtovníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. aj keď neobdržal žiadne podklady a doklady o uskutočnených obchodoch na základe čoho by vznikol nárok na vrátenie DPH, takto spracované daňové priznanie podal dňa 27.02.2006 na DU XXXXX XXXXX a na základe takto podaného daňového priznania bolo poukázané dňa 02.05.2006 na účet spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX 450.000,- Sk /14.937,263 €/ z DU XXXXX, odkiaľ tieto peniaze v sume 200.000,- Sk /6.638,784 €/ na základe pokynu XXXXX boli XXXXX zaslané dňa 02.05.2006 na účet spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX a dňa 03.05.2006 bol uskutočnený výber XXXXX vo výške 170.000,- Sk /5.642,966 €/ a zvyšné peniaze si ponechal pre osobnú potrebu na účte,

4. v mesiaci jún 2006 si uplatnili nadmerný odpočet DPH za mesiac máj 2006, kde na základe pokynu XXXXX spracoval XXXXX daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za obdobie **máj 2006 na sumu 745.000,- Sk** /24.729,469 €/ , ktoré zaúčtoval do účtovníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. aj keď neobdržal žiadne podklady a doklady o uskutočnených obchodoch na základe čoho by vznikol nárok na vrátenie DPH, takto spracované daňové priznanie podal dňa 25.06.2006 na DU XXXXX XXXXX na základe čoho bola začatá DU XXXXX daňová kontrola, kde v priebehu kontroly vystupovali ako splnomocnený zástupcovia XXXXX a XXXXX a na základe pokynov XXXXX sa pokúšali potvrdzovať oprávnenosť vrátenia DPH, a následne dňa 24.08.2006 počas trvania daňovej kontroly bolo podané opravné daňové priznanie na sumu 745.000,- Sk (24.729,469 €/ , kde na základe vykonanej kontroly nedošlo

k vyplateniu nadmerného odpočtu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

K vzneseniu obvinenia XXXXX došlo:

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 30.10.2009 pod ČVS: ORP-449/OEK-MI-2009 za zločin (XXXXX) a pomoc /XXXXX a XXXXX/ k zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 07.11.2009 pod ČVS: ORP-279/OEK-MI-2009 za organizovanie /XXXXX/ pokračovacieho k zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a/ k § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 24.03.2010 pod ČVS: ORP-279/OEK-MI-2009 za pomoc /XXXXX/ k zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 277 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona, rozširujúcim uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 24.03.2010 pod ČVS: ORP-279/OEK-MI-2009 za pokračovací /XXXXX/ zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a (s poukazom na § 138, písm. i), ods. 4 Trestného zákona, uznesením vyšetrovateľa KR PZ XXXXX zo dňa 16.11.2010 pod ČVS: KRP-27/OEK-KE-2010 za pokračovací zločin /XXXXX/ neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (s poukazom na § 138, písm. i), ods. 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v bode 1 vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 30.10.2009 pod ČVS: ORP-742/OEK-MI-2009 za zločin /XXXXX/ a pomoc /XXXXX a XXXXX/ k zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 07.11.2009 pod ČVS: ORP-279/OEK-MI-2009 za organizovanie /XXXXX/ pokračovacieho k zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a/ k § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a za pomoc /XXXXX/ k zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/ § k 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa KR PZ XXXXX zo dňa 16.11.2010 pod ČVS: KRP-27/OEK-KE-2010 za pokračovací zločin /XXXXX/ neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (s poukazom na § 138, písm. i), ods. 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v bode 2 vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 24.03.2010 pod ČVS: ORP-279/OEK-MI-2009 za pokračovací zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a (s poukazom na § 138, písm. i), ods. 4/ Trestného zákona /XXXXX, XXXXX, XXXXX, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v bodoch 3, 4 vo výrokovej časti uznesenia.

Uzneseniami vyšetrovateľa boli predmetné veci spojené na spoločné konanie a na základe opatrenia z 26. 03. 2010 bola vec prikázaná na vyšetrovanie Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach pod sp. zn. ČVS:

KRP-27/OEK-KE-2010.

Dňa 17. 01. 2011 novelizáciou nariadenia Ministerstva vnútra SR o vymedzení príslušnosti útvarov PZ došlo k zmene vecnej príslušnosti na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX so zmenou sp. zn. ČVS: ORP-46/OEK-MI-2011.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-46/OEK-MI-2011 z 21. 02. 2011 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX a spol. vylúčené na samostatné konanie pod sp. zn. ČVS: ORP-168/OEK-MI-2011.

Opatrením z 03. 03. 2011 sp. zn. 1 Kv 6/11/8800-2 určil krajský prokurátor výnimku z ustanovenia § 46 ods. 5, 7 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ktorou na trestné konanie poveril prokurátora Krajskej prokuratúry XXXXX.

Opatrením riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ XXXXX z 08. 04. 2016 bola vec odstúpená Krajskému riaditeľstvu PZ XXXXX so zmenou sp. zn. ČVS: KRP-55/3-VYS-KE-2016.

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej veci bol opakovane vypočutý obv. XXXXX, ktorý ako účtovník spol. XXXXX realizoval účtovanie na základe pokynov ďalších osôb v prípade fiktívnych dodávok tovarov, pričom spracovával aj podklady na vypracovanie daňových priznaní. Z vyšetrovania je nepochybné, že uplatnené nadmerné odpočty DPH boli neoprávnene uplatnené členmi organizovanej skupiny a niektoré boli aj vyplatené. V rámci vyšetrovania boli vykonávané úkony smerujúce k skončeniu vyšetrovania, pričom bolo zistené, že 26. 02. 2017 v XXXXX **došlo k úmrtiu XXXXX** (č. I. 12652-12653).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.**

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, **a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel** alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci došlo v priebehu vedeného trestného stíhania proti obv. XXXXX k jeho úmrtiu, stalo sa trestné stíhanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku neprípustným a muselo byť zastavené tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kristián Kuko
prokurátor