



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 1 Kv 41/15/8800-37  
EEČ: 2-62-65-2017

Košice 19.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 10. 2003 po vzájomnej dohode XXXXX a XXXXX, kde posledne menovaný počas výkonu služby určil čas a miesto prekročenia štátnej hranice migrantov na ten istý deň o 20,30 hod. a to medzi hraničnými znakmi 355 a 356, ktorých prevzal v počte 50 osôb XXXXX a XXXXX, týchto ukryli v rodinnom dome XXXXX v meste XXXXX, z nich 17 migrantov dňa 06. 10. 2003 o 01.00 hod. XXXXX spoločne s inými odviezli k Bratislave, kde ich odovzdali nestotožneným osobám a následne XXXXX a XXXXX dňa 07. 10. 2003 vo večerných hodinách odviezli z tejto skupiny ďalších 8 migrantov v osobných motorových vozidlách zn. Nissan Primera s XXXXX a XXXXX XXXXX po trase XXXXX, Sečovce, Prešov smer Poprad, kde boli zastavení, kontrolovaní a predvedení príslušníkmi PZ, migranti boli

odovzdaní do tábora pre utečencov, a následne dňa 08. 10. 2003 o 08.00 hod. počas previerky v rodinnom dome XXXXX bolo nájdenných 25 migrantov, ako posledných z 50 člennej skupiny, ktorých strážili XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli pri tomto čine zadržaní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

### **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX v predmetnej veci je trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa bývalého KÚJP PZ v Košiciach sp. zn. KUJP-86/OVVK-03 z 09. 10. 2003 o vznesení obvinenia pre skutok, ako je vyššie uvedený, ktorého právna kvalifikácia bola v priebehu vyšetrovania ustálená na trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v znení do novely č. 403/04 Z. z.

Na obvineného XXXXX, ako na ušlého, bola pre uvedený skutok dňa 19. 11. 2014 podaná obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry Košice pod. sp. zn. 1 Kv 23/11, ešte v spoločnej trestnej veci s ostatnými obvinenými. Uvedená obžaloba vo vzťahu k obvinenému XXXXX však bola dňa 02. 03. 2015 vzatá späť po zistení, že ďalšiemu trestnému stíhaniu uvedeného obvineného bráni prekážka zásady špeciality.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 10Tk 2/14 zo 04. 03. 2015 vzal na vedomie späťvzatie obžaloby a vec bola vrátená príslušnému vyšetrovateľovi Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotke boja proti nelegálnej migrácii, Oddeleniu operatívnej činnosti a vyšetrovania – Východ na ďalšie konanie.

Prekážka zásady špeciality v danom prípade spočíva v tom, že v inej trestnej veci obvineného XXXXX, vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. BB-3T 3/08 bol dňa 14. 07. 2011 vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz a na základe tohoto Trestný senát Kasačného súdu Najvyššieho súdu Venezuelskej bolivarovskej republiky rozsudkom č. 253 z 12. 08. 2014 vyhovel žiadosti SR o extradíciu obvineného XXXXX za účelom výkonu trestu odňatia slobody, uloženého rozsudkom vtedajšieho Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T 3/08 z 24. 02. 2009 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To 22/10 zo 14. 02. 2011 pre trestné činy založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a vraždy podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 219 ods. 1, 2 písm. b), i), j) Trestného zákona č. 140/61 Zb.

V rámci vydávacieho konania venezuelská strana jasne stanovila, že obvinený XXXXX nemôže byť odsúdený za ďalšie spáchané činy, iné ako tie, ktoré boli uvedené v žiadosti o extradíciu, ktoré boli spáchané skôr, ako bola podaná uvedená žiadosť. Uvedená výhrada sa teda vzťahuje aj na predmetný trestný čin, pre ktorý je XXXXX obvinený.

Z uvedeného dôvodu bol Okresnému súdu Košice I dňa 12. 02. 2016 podaný návrh v zmysle § 490 ods. 1 Trestného poriadku a § 496 ods. 6 Trestného poriadku

na vydanie medzinárodného zatýkacieho rozkazu na obvineného XXXXX v uvedenej veci a zároveň návrh na podanie žiadosti o dodatočný súhlas Venezuelskej bolivarovskej republiky s trestným stíhaním obvineného pre predmetný trestný čin.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I dňa 12. 02. 2016 pod sp. zn. 4Tp 1/16 vydal na obvineného XXXXX medzinárodný zatýkací rozkaz. Obvinený bol zároveň dňa 05. 09. 2016 vypočutý k otázke zásady špeciality, pričom uviedol, že sa nevzdáva uplatnenia uvedenej zásady. Ministerstvo spravodlivosti SR adresovalo Venezuelskej bolivarovskej republike žiadosť o udelenie dodatočného súhlasu s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Na základe uvedenej žiadosti Kasačný súd Najvyššieho súdu Venezuelskej bolivarovskej republiky rozhodnutím č. 449 z 11. 11. 2016 vyslovil, že žiadosť slovenskej strany sa ako neoprávnená zamieta.

Podľa § 496 ods. 1 Trestného poriadku, proti vydanaj osobe nebude uvedené trestné stíhanie pre iné trestné činy spáchané pred jej vydaním než pre tie, pre ktoré bola vydaná.

V zmysle § 496 ods. 2 písm. c), d) Trestného poriadku, odsek 1 sa nepoužije, ak

c) dožiadaný štát sa vzdá uplatnenia zásady špeciality, alebo udelí dodatočný súhlas na trestné stíhanie pre ďalšie trestné činy, alebo

d) vydávaná osoba sa v konaní o jej vydanie výslovne vzdá uplatnenia zásady špeciality všeobecne alebo vo vzťahu ku konkrétnym trestným činom spáchaným pred jej vydaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že trestnému stíhaniu obvineného XXXXX v predmetnej trestnej veci doposiaľ bráni prekážka zásady špeciality uvedená v § 496 ods. 1 Trestného poriadku. Venezuelská bolivarovská republiky neudelila dodatočný súhlas na predmetné trestné stíhanie obvineného a tento sa nevzdal uplatnenia zásady špeciality v zmysle § 496 ods. 2 písm. c), d) Trestného poriadku. Preto bolo potrebné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Kundrát  
prokurátor