



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 2 Kv 16/22/8800-21  
EEČ: 2-62-808-2023

Košice 27.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: ved.odd.bezpečnosti CP a dopr.ev. ODI OR PZ MI

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1). dňa 23.11.2021 v doobedňajších hodinách v Michalovciach ako skúšobný komisár pri skúške XXXXX, XXXXX a XXXXX z odbornej spôsobilosti žiadateľov o vodičské oprávnenie skupiny C, C1 a T v časti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke nesplnil podmienky dané vyhláškou Ministerstva vnútra SR č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a to tak, že nedostatočne preveril schopnosť žiadateľov viesť motorové vozidlo podľa § 20 ods. 6 písm. b) a skúšku z vedenia motorových vozidiel nevykonával v časovom rozsahu uvedenom v

§ 20 ods. 9 písm. a), b), čím žiadateľom zabezpečil neoprávnený prospech spočívajúci v získaní vodičského oprávnenia bez náležitého preverenia ich odbornej spôsobilosti podľa § 77 ods. 1 písm. g) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím vykonával svoju právomoc v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície

2). dňa 13.01.2022 v doobedňajších hodinách v Michalovciach ako skúšobný komisár pri skúške XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX z odbornej spôsobilosti žiadateľov o vodičské oprávnenie skupiny C, C1 a pri skúške XXXXX z odbornej spôsobilosti žiadateľa o vodičské oprávnenie skupiny A v časti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke nespĺnil podmienky dané vyhláškou Ministerstva vnútra SR č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a to tak, že nedostatočne preveril schopnosť žiadateľov viesť motorové vozidlo podľa § 20 ods. 6 písm. b) a skúšku z vedenia motorových vozidiel nevykonal v časovom rozsahu uvedenom v § 20 ods. 9 písm. a), b), čím žiadateľom zabezpečil neoprávnený prospech spočívajúci v získaní vodičského oprávnenia bez náležitého preverenia ich odbornej spôsobilosti podľa § 77 ods. 1 písm. g) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím vykonával svoju právomoc v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

3). dňa 22.11.2021 v čase medzi 10.19 hod. do 12.22 hod. v Michalovciach v mieste výkonu povolania na ODI OR PZ Michalovce počas výkonu služby vykonal tri neoprávnené lustrácie v informačnom systéme Ministerstva vnútra SR k vozidlu EVČ: XXXXX Kde v produkčnej prevádzke systému EVO pod svojim prihlasovacím heslom získal osobné údaje XXXXX ako vlastníka predmetného vozidla a to meno, priezvisko a bydlisko a tieto následne dňa 22.11.2021 o 12.08 hod. telefonicky poskytol XXXXX, čím vykonával svoju právomoc v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

lebo tieto skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenia východ Košice sp. zn. UIS-246/OISV-2021 bolo dňa 06.04.2022 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že ku spáchaniu skutkov došlo, že tieto skutky formálne naplňajú všetky pojmové znaky skutkových podstát predmetných trestných činov a že ich mal spáchať obvinený.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu zneužívania právomocí verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, potrestá sa **odňatím slobody na dva roky až päť rokov**.

Podľa § 374 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi dopustí ten kto neoprávnenne poskytne, sprístupní alebo zverejní osobné údaje o inom zhromaždené v súvislosti s výkonom verejnej moci alebo uplatňovaním ústavných práv osoby, potrestá sa **odňatím slobody až na jeden rok**.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje **trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov**.

Podľa § 10 ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom **na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná**.

Ide o výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov, možnosť uplatnenia tzv. „materiálneho korektívu“. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré keď sú už zvážené a zistí sa nízka závažnosť prečinu spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Tento stupeň závažnosti nemožno konkrétne vyjadriť a je len na zvážení orgánu činného v trestnom konaní ako tieto taxatívne vymedzené okolnosti vymedzujúce závažnosť prečinu bude posudzovať.

Práve v tomto zmysle som po skončení vyšetrovania a vyhodnotení zabezpečenej dôkaznej situácie dôsledne preskúmal **závažnosť predmetného konania** obvineného vo vzťahu k objektívnej a subjektívnej stránke oboch skutkových podstát, pretože práve tieto dávajú možnosť rozlíšiť stupeň závažnosti činu, ktorý inak vykazuje všetky znaky prečinu.

Vo vzťahu ku skutkom č. 1 a 2 uvádzam, že **závažnosť konania obvineného je nepatrná**.

Táto skutočnosť vyplýva **zo spôsobu vykonania činu a okolností spáchania činu**. V trestnom konaní bolo zistené, že obvinený ako skúšobný komisár vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, keď so žiadateľmi (vo dvoch dňoch 23.11.2021 a 13.1.2022) nevykonával praktickú skúšku vedenia motorových vozidiel v časovom rozsahu, ktorý určuje všeobecne záväzný predpis. Pri hodnotení spôsobu a okolností spáchania týchto skutkov je však potrebné poukázať na to, že obvinený pôsobil v policajnom zbore už od 2001, pričom ako skúšobný komisár od roku 2009. Počas jeho pôsobenia vo funkcii skúšobného komisára vykonával veľké množstvo takýchto skúšok, podľa jeho výpovede až okolo 1000, a to na rôzne skupiny vodičských oprávnení. Navyiac táto jeho špecifická činnosť bola opakovane podrobená kontrolnej činnosti bez negatívnych nálezov.

Počas pôsobenia v policajnom zbore bol opakovane disciplinárne odmenený a jeho služobné hodnotenie je vysoko pozitívne.

Sám obvinený vo svojej výpovedi priznal, že s uvedenými žiadateľmi o vodičské oprávnenie nevykonal skúšku praktického vedenia vozidiel v zákonom stanovenom časovom rozsahu, ale len z dôvodu časovej tiesne, kedy ako vedúci Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií mal aj iné služobné povinnosti. Navyiac sa pri posudzovaní spôsobilosti žiadateľov spoliehal na svoje dlhoročné skúsenosti z výkonu takéhoto typu činnosti. Takmer vo všetkých prípadoch išlo o žiadateľov, ktorí už boli držiteľmi iného typu vodičského oprávnenia a tým pádom nešlo o neskúsených (začínajúcich) vodičov. Mám za to, že primárnou **pohnútkou** pri páchaní uvedených skutkov nebolo zabezpečenie prospechu sebe alebo inému, ale uľahčenie výkonu funkcie skúšobného komisára aj s poukázaním na časovú náročnosť ich výkonu v spojitosti s výkonom iných služobných povinností obvineného ako vedúceho oddelenia. Na základe vyššie uvedeného preto zastávam názor, že vyvodenie prípadnej trestnej zodpovednosti by v tomto prípade presahovalo rámec trestného konania.

Vo vzťahu ku skutku č. 3 uvádzam, že **závažnosť konania obvineného je nepatrná.**

Pri **okolnostiach spáchania činu** bolo zistené, že obvinený z titulu svojej funkcie vykonával od svojho pôsobenia v policajnom zbore (od 2001) množstvo lustrácií, pričom v tomto trestnom konaní bola preukázaná iba jedna neoprávnená lustrácia v systéme. Z uvedeného rezultuje záver, že ním vykonaná nezákonná lustrácia bola ojedinelým a osamoteným porušením zákona. Je potrebné vyhodnotiť aj jej samotný účel, kde primárnou **pohnútkou** nebolo spôsobenie škody osobe, ktorej osobné údaje boli lustrované a následne poskytnuté tretej osobe. Aj samotný poškodený XXXXX vo svojej výpovedi vyjadril svoj postoj k veci, kedy uviedol, že mu takýmto konaním absolútne žiadna škoda nevznikla. Síce nevedel, že boli jeho osobné údaje nezákonne lustrované a následne poskytnuté inej osobe avšak v konečnom dôsledku došlo k uzavretiu záväzkového vzťahu, ktorý bol výhodným aj pre neho, lebo sa predaj jeho traktora realizoval. Ďalším z dôvodov nezákonnej lustrácie bolo aj zistenie skutočnosti, či predmet potencionalnej kúpy nepochádza z krádeže, čo vo svojich výpovediach potvrdili obvinený XXXXX ako aj osoba, ktorej boli osobné údaje poskytnuté XXXXX.

Na doplnenie uvádzam, že všetky predmetné skutky by mohli byť kvalifikované ako disciplinárne previnenie obvineného, avšak nakoľko obvinený už v súčasnosti nie je príslušníkom policajného zboru od 30.04.2022, nie je možné uvedenú vec postúpiť na prejednanie disciplinárneho previnenia podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukázaním na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Reday  
prokurátor