



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 437/19/8802-14
EEČ: 2-63-121-2021

Košice I 22.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219
odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických
peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v presne nezistenej dobe do dňa 23.10.2019, nezisteným spôsobom neoprávnené obstaral identifikačné údaje platobnej karty č. XXXXX vydané k bankovému účtu č. SKXXXXX majiteľky účtu XXXXX z Košíc, vedeného v XXXXX so sídlom XXXXX 10, Bratislava, a následne použitím neoprávnené získaných údajov tejto platobnej karty, vykonal spolu 10 bezhotovostných platieb kartou v celkovej výške 409,- eur, z čoho;

- dňa 23.10.2019 o 03:31 hod. vykonal platbu kartou vo výške 40,- eur,

- dňa 16.11.2019 o 09:52 hod. vykonal platbu kartou vo výške 40,- eur,
- dňa 16.11.2019 o 12:39 hod. vykonal platbu kartou vo výške 50,- eur,
- dňa 17.11.2019 o 03:30 hod. vykonal platbu kartou vo výške 40,- eur,
- dňa 17.11.2019 o 12:40 hod. vykonal platbu kartou vo výške 50,- eur,
- dňa 17.11.2019 o 12:49 hod. vykonal platbu kartou vo výške 50,- eur,
- dňa 17.11.2019 o 15:24 hod. vykonal platbu kartou vo výške 40,- eur,
- dňa 18.11.2019 o 00:17 hod. vykonal platbu kartou vo výške 40,- eur,
- dňa 19.11.2019 o 03:30 hod. vykonal platbu kartou vo výške 40,- eur,
- dňa 19.11.2019 o 05:27 hod. vykonal platbu kartou vo výške 19,- eur,

a to prostredníctvom internetovej aplikácie Sharengo.sk, použitím užívateľského profilu číslo RFID: XXXXX, za služby spojené s prenájom osobných motorových vozidiel prevádzkovaných spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom Francková 583/8, XXXXX, IČO: XXXXX, a následne použitím neoprávnene získaných údajov tejto platobnej karty vykonal odo dňa 19.11.2019 od 03:30 hod. do 20.11.2019, 03:30 hod. celkovo 14 pokusov o bezhotovostnú platbu kartou za tieto služby, a to spolu vo výške 750,- eur, ku ktorých realizácii nedošlo, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 409,- eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení XXXXX a jeho prílohách vyšetrovateľ PZ dňa 06.12.2019 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 28.09.2020 bolo za uvedený skutok vznesené obvinenie XXXXX z Geče.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože v danej veci absentuje naplnenie zákonných znakov stíhaného prečinu.

*Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, kto **neoprávnene** vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.*

Napriek tomu, že v štádiu pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia bolo zistené dôvodné podozrenie z neoprávneného obstarania si identifikačných údajov platobnej karty, po vznesení obvinenia boli vykonané dôkazy, ktoré túto skutočnosť nepotvrdili, ale skôr vyvrátili a znegovali.

Trestné stíhanie obvineného okrem iného pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr.

zák. bolo „postavené“ v podstate na tom, že si v presne nezistenej dobe do dňa 23.10.2019, nezisteným spôsobom neoprávnene obstaral identifikačné údaje platobnej karty č. XXXXX vydané k bankovému účtu č. SKXXXXX majiteľky účtu XXXXX z Košíc, vedeného v mBank S.A, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, a následne použitím neoprávnene získaných údajov tejto platobnej karty, vykonal spolu 10 bezhotovostných platieb kartou v celkovej výške 409,- eur.

Dňa 08.12.2020 obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že osobne pozná poškodenú XXXXX asi po dobu 4 rokov. V októbri 2019 ho mala poškodená kontaktovať telefonicky, alebo cez aplikáciu Messenger, že sa chce s ním stretnúť. Obvinený jej mal uviesť, že sa nemá ako za ňou dopraviť, na základe čoho mu poškodená mala navrhnúť, že si má vytvoriť profil cez aplikáciu Sharengo, a prenajať si tak auto, ktoré ona vie na diaľku vyplatiť svojou kartou cez internet. Obvinený sa zaregistroval, a následne poslal XXXXX cez aplikáciu messenger link na platbu za vstupný poplatok vo výške 5,- eur. Obvinený ďalej vyslovil predpoklad, že túto službu poškodená zaplatila svojou kartou, pretože on už v tom zriadenom účte videl informáciu, že vstupný poplatok bol uhradený. Následne po úspešnej registrácii a zaplacení poplatku využil vozidlo spoločnosti XXXXX a išiel na stretnutie s XXXXX. Po tejto jazde vykonal ešte niekoľko jász v októbri alebo novembri roka 2019, avšak nevedel, že sa to sťahuje i naďalej z jej karty, keďže mu aplikácia vždy po každej jazde vypísala informáciu, že jazda bola uhradená. Preto nemal vedomosť o tom, komu je cena za tie jazdy pripisovaná ani to akým spôsobom. O tom, že mal používať nejakú kartu neoprávnene sa dozvedel až z uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručené.

Dňa 14.12.2020 bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá potvrdila, že pozná obvineného XXXXX. Vo vzťahu ku skutku poškodená pripustila, že sa s ním stretla v októbri roku 2019. Zároveň priznala, že mu minimálne raz, resp. aj viackrát, uhradila použitím jej platobnej karty vedenej v mBank, s.a. nejaký taxík, alebo inú obdobnú taxislužbu, a to takým spôsobom, že XXXXX jej poslal link prostredníctvom aplikácie Messenger alebo inej, a tento link obsahoval sumu za službu a položky pre vyplnenie platobných údajov platobnej karty, ktoré poškodená tam vyplnila a následne v tomto linku po zadaní údajov karty potvrdila túto platbu a odoslala. Taktiež pripustila, že mu mohla uhradiť vyššie opísaným spôsobom aj službu, ktorú poskytuje aplikácia Sharengo.sk, čo bolo asi v roku 2019, nespomína si bližšie. Teda, že jej obvinený XXXXX poslal link aj na úhradu tejto služby, pričom mu túto službu uhradila obdobne, ako kamarátsku výpomoc.

Do spisu bol zabezpečený výpis z bankového účtu poškodenej XXXXX č. SKXXXXX, kde dňa 21.10.2019 je zúčtovaná platba kartou Sharengo.sk s dátumom vykonania transakcie dňa 20.10.2019 vo výške 5,- eur. Poškodená po oboznámení sa s obsahom tejto transakcie v predmetnom výpise z jej bankového účtu vo výpovedi pripustila, že sa môže jednať o vyššie - vo výpovedi spomínanú úhradu služby XXXXX.sk, ktorú vykonala v prospech XXXXX.

Dňa 15.12.2020 svedok XXXXX, konateľ spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 583/8, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá prevádzkuje službu zdieľaných elektromobilov XXXXX v meste XXXXX, uviedol, že klient pri registrácii uhrádza vstupný poplatok aktuálne vo výške 9,90 eur, pričom v čase uvedeného skutku to bola suma 5,- eur. S registráciou je spojená aj možnosť užívať vozidlo prvých 45 minút. A následne je možnosť používať autá s minútovou tarifáciou, respektíve

môže si klient predplatiť minútové balíčky, čiže predplatiť si nájomné vozidla. Následné platby za jazdy vozidlom sa uhrádzajú prostredníctvom tzv. recurring payment, to znamená opakované platby kartou, kedy sa táto karta klientom zaeviduje len pri registrácii a potom už pri každej jazde sú sťahované platby za jazdu prostredníctvom tejto platobnej karty.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia bolo preukázané, že konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka prečinu podľa § 219 Trestného zákona, ktorá predpokladá neoprávnené obstaranie platobného prostriedku - v konkrétnom prípade identifikačných údajov platobnej karty poškodenej XXXXX. Z výpovedí obvineného a poškodenej však jednoznačne vyplýva, že poškodená sama vedome a dobrovoľne poskytla XXXXX údaje svojej platobnej karty, aby mohol využiť prepravu vozidlom spol. CARSHARING s.r.o. prostredníctvom služby Sharengo.sk. Údaje platobnej karty XXXXX ostali uložené v registračnom účte, a XXXXX vozidlo využil na viacero ďalších jazd vykonaných v mesiaci október a november 2019, spolu v hodnote 409,- eur. Toto jeho konanie však nemožno kvalifikovať ako trestný čin, pretože jazdám predchádzala ústna dohoda medzi obvineným a poškodenou, v zmysle ktorej sa XXXXX zaviazala uhradiť XXXXX náklady za uvedené služby vo forme platby kartou. Preukázanie obsahu súkromnoprávneho vzťahu, teda v danom prípade rozsahu jazd, ktoré bol XXXXX oprávnený vykonať v zmysle predmetnej ústnej dohody, nie je v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní.

Vzhľadom na to, že konanie XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, nemožno skutok posúdiť ani ako prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže zmocnenie sa cudzej veci (peňazí na bankovom účte) je v danom prípade podmienené neoprávneným obstaraním si údajov platobného prostriedku, ktorý by takú platobnú operáciu umožňoval.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie veci. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel' hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

Z hľadiska dikcie tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť potom stačí (vo vzťahu k vymenovaným platobným prostriedkom) nielen ich neoprávnená výroba, pozmenenie, napodobnenie, falšovanie alebo obstaranie, ale aj prechovávanie, prepravovanie alebo poskytnutie inému. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o špecifický motív použiť takýto elektronický platobný prostriedok ako pravý.

Na to, aby bol spáchaný skutok trestným činom, musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) . Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Sú nevyhnutné, rovnocenné a obligatórne (povinné) . Pri absencii čo i len jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, nepôjde o trestný čin.

Pokiaľ sa jedná o objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu, táto v sebe zahŕňa konanie , následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Konanie obvineného charakterizované v skutku, tak po následne vykonanom dokazovaní nebolo preukázané, ako neoprávnené, ale na základe vôle poškodeného, čím absentuje objektívna stránka tohto druhu trestného činu.

V prípade obvineného teda nebolo v prípravnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia preukázané konanie, ktoré by napĺňalo znaky stíhaného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre tieto dôvody, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor