



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 363/15/8802-1
EEČ: 2-63-125-2016

Košice I 26.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 125/2016 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spolu s Rómeom Horváthom v predajni obuvi CCC, v obchodnom centre Aupark, na
ulici Námestie osloboditeľov č. 1, v Košiciach, dňa 22. 06. 2015 v čase od 17:10 hod.
do 17:25 hod. využili nepozornosť poškodenej XXXXX z Košíc počas skúšania
topánok a z kabelky, ktorú mala poškodená položenú vedľa seba na lavičke, jej
odcudzili koženkovú peňaženku krémovo ružovej farby, v ktorej mala jej občiansky
preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur
a doklady k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, eivd. č.: MI-971-CY, a to:
osvedčenie o evidencii vozidla, elektronické osvedčenie o evidencii vozidla, doklad
o povinnom zmluvnom poistení, čím takto krádežou spôsobili poškodenej XXXXX
škodu vo výške 300,- Eur, hoci XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich
dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX
I vydaným dňa 25. 04. 2014, pod sp. zn. 6To103/13, ktorý nadobudol právoplatnosť
dňa 25. 04. 2014 a XXXXX bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch
mesiacoch odsúdená rozsudkom Okresného súdu XXXXX II vydaným dňa 30. 07.

2014, pod sp. zn. 5T39/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 07. 2014,
lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Staré mesto, vydaným dňa 22. 06. 2015, pod sp. zn.: ORP-2166/SM-KE-2015, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 07. 09. 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V uvedenej veci bolo vykonané dokazovanie v rámci skráteného vyšetrovania, po skončení ktorého bol predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa na podanie obžaloby na obvineného XXXXX a s návrhom na meritórne rozhodnutie vo veci vo vzťahu k obvinenej XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu, vychádzajúc pritom z dôkazov zhromaždených v prípravnom konaní, som zistil nasledovné. XXXXX Beľusová uviedla, že dňa 22. 06. 2015 v čase približne o 17:20 hod. sedela v predajni CCC v Auparku v Košiciach vedľa poškodenej XXXXX a všimla si muža a ženu, ktorí sa tam okolo nich obšmietali a po chvíli videla, ako títo dvaja z predajne odchádzajú, pričom muž držal v ruke svetlo – hnedú peňaženku, preto sa následne poškodenej opýtala, či jej niečo nechýba a tá zistila, že jej chýba peňaženka. Následne bola so svedkyňou XXXXX vykonaná rekognícia osôb podľa fotografií, pri ktorej menovaná opoznala ako osoby, ktoré sa mali "obšmietat" okolo poškodenej, Rómea Horvátha a XXXXX. Menovaní boli stotožnení aj na základe kamerových záznamov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu. XXXXX k veci uviedla, že je pravdou, že v predmetný deň bola s XXXXX v Auparku v predajni obuvi, kde si ona išla kúpiť topánky, pričom ona si v predajni pozerala topánky a nič neodcudzila a ani nevidela, že by XXXXX niečo odcudzil. Po asi desiatich minútach obaja z Auparku odišli, pretože jej XXXXX povedal, že musí ísť preč, lebo má nejaké vybavovačky, teda nepovedal jej, že niečo v Auparku odcudzil. Obvinený XXXXX sa k predmetnému skutku priznal, oľutoval jeho spáchanie a zároveň uviedol, že je pravdou, že v uvedený deň bol v Auparku a v predajni obuvi s XXXXX, kde on odcudzili nejakej pani peňaženku, no XXXXX nevedela o ničom.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že sa predmetný skutok stal, skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Vo vzťahu k obvinenej XXXXX sa v rámci skráteného vyšetrovania podarilo zistiť len to, že bola prítomná pri páchaní krádeže XXXXX, no žiaden zo zabezpečených dôkazov, a to ani priamy ani nepriamy, nenasvedčuje tomu, že by XXXXX bola spolupáchateľkou krádeže a nič nenasvedčuje ani tomu, že by vôbec mala vedomosť

o tom, že XXXXX odcudzil poškodenej peňaženku alebo, že by videla, ako XXXXX odcudzuje

-3-

peňaženku. Jediné, čo z vykonaných dôkazov vyplýva je to, že XXXXX bola prítomná pri páchaní krádeže XXXXX. V priebehu skráteného vyšetrovania sa teda nepodarilo zabezpečiť ani jeden dôkaz, ktorý by svedčil proti XXXXX.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona je potrebné, aby si páchatel prisvojil cudziu vec a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Základným predpokladom spolupáchatelstva v zmysle § 20 Trestného zákona je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov a úmysel k tomu smerujúci. Dohoda o spolupáchatelstve nemusí byť výslovná, stačí konkludentný prejav, avšak spolupáchatelia si musia byť vedomí možnosti, že konanie ostatných spolupáchatelov v spojení s ich vlastným konaním smeruje k spáchaniu trestného činu a boli s tým pre tento prípad uzrozmieni.

Skráteným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že by obvinená XXXXX bola spolupáchatelkou krádeže alebo že by sa nejakým iným spôsobom zúčastnila sa spáchaní prečinu krádeže XXXXX.

Teda, v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiaden priamy ani nepriamy dôkaz nasvedčujúci tomu, že by si obvinená XXXXX prisvojila cudziu vec, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Pollák
prokurátor