



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 339/15/8802
EEČ: 2-63-12-2016

Košice I 04.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od mesiaca júl 2011 doposiaľ neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k dcére XXXXX., nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX prispievať na dcéru XXXXX. sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 EUR) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX XXXXX, čím takto pre poškodenú XXXXX XXXXX dlhoval sumu vo výške 2.489,50 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-VYS-KE-XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v dobe od mesiaca júl 2011 doposiaľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť k dcére XXXXX nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX, ktorým bolo určené prispievať na výživné zo strany otca vo výške 1.500,- Sk (49,79 EUR) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX XXXXX čím vznikol dlh na výživnom vo výške 2.489,50 EUR.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom policajta na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola dňa 03.07.2015 vypočutá XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu uviedla, že je bývalou družkou XXXXX, pričom od júna 2011 jej neplatí výživné na dcéru XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX jej naposledy zaplatil dňa 27.06.2011, kedy jej naraz zaslal výživné za viac mesiacov, za ktoré dlhoval. Do dňa 27.06.2011 je dlh na výživnom vyrovnaný aj vrátane mesiaca jún 2011. Od júla 2011 jej vôbec neprispieva na výživné na dcéru XXXXX, a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 1.500,- Sk, čo je 49,79 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Od júla 2011 do konca mesiaca júna 2015 dlhuje XXXXX na výživnom sumu 2.389,92 €. XXXXX býva už niekoľko rokov v XXXXX, presnú adresu ani telefónne číslo nevie, naposledy bol na Slovensku pred 3 rokmi. S dcérou sa nekontaktuje, ani jej neposiela darčeky.

Dňa 28.09.2015 XXXXX, matka obvineného XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že syn je asi 11 rokov v XXXXX, kde pracuje. Súdom bolo určené platiť sumou 49,79 € mesačne na jeho dcéru XXXXX XXXXX, nar. XXXXX. Keď syn odišiel do zahraničia, dohodli sa, že bude posielat' peniaze na výživné na účet XXXXX. Od roku 2007 to takto fungovalo, XXXXX šekom cez poštu posielala peniaze na meno matky: na XXXXX. Platili sumou 50,- €. Takto to bolo platené do roku 2011, kedy už platil bankou zo XXXXX. Keďže trvalú adresu v XXXXX nemá a nemá ani svoj vlastný účet, dohodol sa s kamarátkou XXXXX a aj so XXXXX, že bude zasielat' bankovým prevodom na účet XXXXX. Syn, keď sa dozvedel, že je obvinený z neplatenia výživného, tak všetky doklady zaslal poštou. V roku 2011 bolo ešte platené výživné a to dňa 27.06.2011, kedy bolo zaplatených 830,- €. Po tomto dátume syn stratil prácu a platil už len bankovým prevodom. XXXXX predložila potvrdenia o vkladoch: dňa 13.08.2012 sumu 300,- €, dňa 24.09.2012 sumu 300,- €, dňa 05.06.2012 sumu 300,- €, dňa 19.12.2012 sumu 200,- €, dňa 18.01.2013 sumu 200,- €, dňa 28.02.2013 sumu 200,- €, dňa 29.10.2013 sumu 250,- €, dňa 16.05.2014 vložil na jej účet sumu 200,- €. Uviedla, že celkovo za obdobie od júla 2011 zaplatil syn sumu 1.950,- €, jeho dlh na výživnom by mal byť už len 589,29 €.

Dňa 21.12.2015 bola na zápisnicu o výsluchu svedka-poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v predošlej zápisnici uvádzala, že jej bývalý druh XXXXX žiadne peniaze neposiela, ale pravdou je, že po vyzvaní, aby si odkontrolovala účet od roku 2012, tak po kontrole uviedla, že XXXXX priebežne vkladal na účet, ktorý si

založila. Tak, ako uvádzala XXXXX - tak tieto sumy jej skutočne boli vložené na účet. Ďalej uviedla, že po vznesení obvinenia jej obvinený dňa 16.11.2015 zaslal sumu 589,29 € a dňa 15.12.2015 zaslal sumu 150 €. Týmto má dlh na výživnom zaplatený do mesiaca december 2015 vrátane.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX bolo preukázané, že obvinený bol zaviazaný prispievať na dcéru XXXXX. sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 EUR) mesačne vždy do15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX XXXXX.

Jednotlivé platby výživného za rozhodné obdobie tak, ako to vo svojich zápisniciach potvrdili svedkyne boli preukázané listinnými dôkazmi na č.l. 40 až 50 vyšetrovacieho spisu. Z fotokópii poštových poukážok na č.l. 50 spisu vyplynulo, že obvinený po vznesení obvinenia dňa 16.11.2015 zaslal poškodenej z titulu výživného sumu 589,29 EUR a dňa 15.12.2015 sumu 150 EUR, čo korešponduje s prehlásením poškodenej o uhradení dlžného výživného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dagmar Vargová
prokurátorka