



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 96/16/8802-13
EEČ: 2-63-134-2018

Košice I 02.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 383/8, 076 14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 27.6.2016, spisová značka 4 Pv 96/16/8802-7, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v Košiciach, pred vchodom na ulici Berlínskej č. 28/29, dňa 14.02.2016 v čase od 21:00 hod. do 22:00 hod., poškodil OMV zn.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 27.6.2016, spisová značka 4 Pv 96/16/8802-7, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného Zboru XXXXX - Ťahanovce ČVS:ORP-566/TH-KE-2016 zo 16.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne 02.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenej dobe od 21:00 hod. do 22:00 hod. dňa 14.02.2016 pred vchodom na ul. Berlínskej č. 28/29 v Košiciach údermi, kopmi a násilným odtrhnutím poškodil na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČV: KE 355 IG, tmavomodrej farby, VIN:TMBDA21Z4D2014145, čelné sklo, predný ochranný kryt mriežky chladiča, pravé spätné zrkadlo a jeho držiak, prednú plastovú tabuľku s evidenčným číslom vozidla, predné pravé dvere, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. Berlínska č. 27, spôsobil škodu vo výške 742,-€.

XXXXX prokuratúry XXXXX I (ďalej len „prokurátor“) uznesením sp. zn. 4Pv 96/16/8802-7 z 27.06.2016 podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/ , c/ Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku.

Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňom 01.02.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z obce XXXXX, kde má obvinený evidovaný trvalý pobyt, bola vypracovaná charakteristika, ktorá je len všeobecná a obmedzená len na konštatáciu, že obvinený sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava od r. 2007 a nie je známy ani jeho prechodný pobyt.

Obvinený XXXXX počas určenej skúšobnej doby, ako to vyplýva zo zabezpečeného odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, nespáchal žiaden trestný čin. Z lustrácie v GP SR takisto vyplýva, že voči obvinenému neboli začaté žiadne trestné stíhanie v priebehu skúšobnej doby, a to až do dňa vydania tohto rozhodnutia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený v priebehu skúšobnej doby spáchal 3 priestupky, za čo bol postihnutý pokutou v blokovom konaní, avšak všetky tieto priestupky sú z úseku priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, konkrétne ide 2x o priestupok v zmysle § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o priestupkoch") - nerešpektovanie

dopravného značenia a nebezpečné cúvanie a v jednom prípade ide o priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h/ zákona o priestupkoch - prekročenie rýchlosti. Spáchanie týchto priestupkov nemožno automaticky chápať ako nedodržanie legálnej podmienky pre vyslovenie záveru, že sa obvinený osvedčil, a teda vysloviť, že nevedol riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené, akceptujúc nízky stupeň nebezpečnosti priestupkov pre spoločnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor