



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 408/14/8802-1
EEČ: 2-63-139-2016

Košice I 13.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002
Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach od začiatku mesiaca marec 2003 do 18.20 hod. dňa 20.03.2003 z prenajatého bytu na ul. Varšavskej č. 11, ktorý v tom čase spoločne obývali,

odpredali bez súhlasu majiteľa bytu XXXXX a to trojdielnú sedaciu súpravu zn. Felícia s modrým poťahom, obývaciu stenu zn. capri tmavohnedej farby s konferenčným stolíkom, 2 ks váľandy, trojdverovú skriňu s posuvnými dverami, obraz z motívom krajinky – reprodukcia Vincenta von Gogha, 3 ks stropných svietidiel, televízor zn. Orava 473, výr. číslo 1603105 a 3 ks kompletne postelne prádlo, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 75.000,-Sk (2.489,54 €) a následne v úmysle získať finančné prostriedky vystupujúc ako jej vlastníci odpredali obývaciu stenu zn. Capri XXXXX za sumu 6.000,-Sk (199,16 €), čím mu takto spôsobili škodu vo výške 6.000,-Sk (199,16 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach od začiatku mesiaca marec 2003 do 18.20 hod. dňa 20.03.2003 z prenajatého bytu na ul. Varšavskej č. 11, ktorý v tom čase spoločne obývali, odpredali bez súhlasu majiteľa bytu XXXXX a to trojdielnú sedaciu súpravu zn. Felícia s modrým poťahom, obývaciu stenu zn. capri tmavohnedej farby s konferenčným stolíkom, 2 ks váľandy, trojdverovú skriňu s posuvnými dverami, obraz z motívom krajinky – reprodukcia Vincenta von Gogha, 3 ks stropných svietidiel, televízor zn. Orava 473, výr. číslo 1603105 a 3 ks kompletne postelne prádlo, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 75.000,-Sk (2.489,54 €) a následne v úmysle získať finančné prostriedky vystupujúc ako jej vlastníci odpredali obývaciu stenu zn. Capri XXXXX za sumu 6.000,-Sk (199,16 €), čím mu takto spôsobili škodu vo výške 6.000,-Sk (199,16 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Sever sp. zn. 291/Sev 03, ORP-2861/SE-KE-2007 zo dňa 20.03.2003 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 04.08.2003 bolo vznesené obvinenie XXXXX

a XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b / Trestného zákona a za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Sever zo dňa 18.11.2003 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. písm. a / Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005 pre neprítomnosť obvinených a následne bolo v trestnom stíhaní pokračované uznesením vyšetrovateľa OR PZ, ÚJKP, odbor skráteného vyšetrovania sp. zn. ORP-127/2-OSV-K1-2004 zo dňa 17.02.2004, uznesením vyšetrovateľa zo 13.05.2005 bolo opäť trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, pričom na oboch obvinených bol dňa 13.01.2005 vydaný Okresným súdom XXXXX I príkaz na zatknutie pod sp. zn. 8Tp 2/05. Príkaz na zatknutie obvinených bol zrušený Okresným súdom XXXXX I dňa 31.10.2007, nakoľko bol zistený pobyt obvinených na známej adrese v Nemeckej spolkovej republike.

Uznesením policajta Obvodného oddelenia XXXXX – Sever zo dňa 01.08.2007 sp. zn. ORP-2861/SE-KE-2007 bolo vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania nakoľko sa podarilo zistiť pobyt obvinených a následne bolo trestné stíhanie uznesením zo dňa 07.1.2010 prerušené, po vybavení právnej pomoci zo dňa 23.01.2008 a zo dňa 03.04.2009 orgánmi Nemeckej spolkovej republiky.

Z výsledkov právnej pomoci vyplýva, že obvineným bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia ako aj predvolanie k výsluchu do vlastných rúk, avšak obvinení sa k výsluchu nedostavili, pričom nemecká strana považuje ich nezáujem za odopretie ich práva k veci vypovedať.

V priebehu vyšetrovania vyšlo najavo, že obvinení XXXXX a XXXXX sa skutkov dopustili od 01.03.2003 do 20.03.2003.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátorom bol dňa 21.06.2016 daný písomný pokyn policajtovi na vydanie uznesenia o pokračovaní trestného stíhania podľa § 228 ods. 5 trestného poriadku nakoľko tento dospel k názoru, že trestné stíhanie v danej veci je voči obvineným XXXXX a XXXXX neprípustné.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie malú, za čo sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005,

trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky (trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b / Trestného zákona).

Podľa § 67 ods. 1 písm. d / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, pri ostatných trestných činoch (trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona).

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b/ ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší, a v danom prípade je pre obvinených priaznivejší zákon účinný v čase spáchania skutku, teda Trestný zákon č. 140/1961 Zb..

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvinených došlo k premlčaniu trestného stíhania, vzhľadom na uplynutie časového horizontu cca 6 rokov, ktorý uplynul od prerušenia trestného stíhania, teda od 07.10.2010 do pokračovania trestného stíhania, t.j. do 04.07.2016, ktoré sú jedinými úkonmi **orgánu činného v trestnom konaní, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchateľov**, pričom započítanie doby, po ktorú sa obvinení zdržiavali v cudzine do premlčacej doby nie je možné, pretože uznesenie o vznesení obvinenia bolo im oznámené až doručením prostredníctvom právnej pomoci v roku 2008 a preto nemožno konštatovať existenciu úmyslu zdržiavať sa v cudzine práve z dôvodu vyhýbania sa trestnému stíhaniu.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

XXXXX bola v období od 07.10.2010 do 07.10.2015 jedenkrát súdne trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 01.04.2014, právoplatným dňa 01.04.2014, za skutok, ktorý spáchala dňa 07.01.2003, kde jej bolo vznesené obvinenie dňa 03.03.2005, teda skutku sa dopustila pred vznesením

obvinenia v danej veci, čím takto v premlčacej dobe nespáchala čin nový, rovnako prísny, alebo prísnejší a tým nedošlo k prerušeniu premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Napriek skutočnosti, že doposiaľ získaný dôkazný materiál nasvedčuje, že mohlo dôjsť k priebehu skutkového deja tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, je zrejmé, že v uvedenom prípade došlo v zmysle § 67 ods. 1 písm. d / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, k premlčaniu trestného stíhania s následkom zániku trestnoprávnej zodpovednosti obvinených.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d / s použitím § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor