



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 361/14/8802
EEČ: 2-63-13-2016

Košice I 11.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, Nižná Myšľa, Košice okolie, IČO XXXXX

ad 1) neodviedol v stanovenej lehote splatnosti zrazené poistné na sociálne poistenie za zamestnancov na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, Festivalové nám. č.1, Košice za obdobie 10-11/2011, 01-02/2012, 05/2012, 08/2012, 02-03/2013, 07-08/2013 a 10/2013-02/2014 v celkovej výške 8.170,37 eur, čím takto napriek dostatku disponibilných prostriedkov neodviedol poistné v súhrnnej výške 8.170,37 €

ad 2) nezaplatil poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, Festivalové nám. č.1, Košice za obdobie za obdobie 10-11/2011, 01-02/2012, 05/2012, 08/2012, 02/-03/2013, 07/2013 a 02/2014 v celkovej výške 23.068,16 eur, čím takto napriek dostatku disponibilných prostriedkov nezaplatil poistné v súhrnnej výške 23.068,16 eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-1776/5-VYS-KE-2014 zo dňa 5. 6. 2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba konajúca za spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, Nižná Myšľa, Košice okolie, IČO XXXXX

ad 1) neodviedla v stanovenej lehote splatnosti zrazené poistné na sociálne poistenie za zamestnancov na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, Festivalové nám. č.1, Košice za obdobie 10/2011-03/2013 a 07/2013-02/2014 v celkovej výške 14.958,94 eur, čím takto svojim konaním spôsobila Sociálnej poisťovni, a.s., pobočka Košice škodu vo výške 14.958,94 eur

ad 2) nezaplatila poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, Festivalové nám. č.1, Košice za obdobie za obdobie 10/2011-03/2013 a 07/2013-02/2014v celkovej výške 23.068,16 eur, čím takto svojim konaním spôsobili Sociálnej poisťovni, a.s., pobočka Košice škodu vo výške 40.600,70 eur.

Zo znaleckého posudku č. 180/2014 vyplynulo, že spoločnosť mala dostatok prostriedkov na úhradu zrazeného poistného za zamestnancov ako aj na zaplatenie poistného za zamestnávateľa za obdobia špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu bolo konateľovi spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, Nižná Myšľa, Košice okolie, IČO XXXXX XXXXX vznesené obvinenie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona .

V priebehu vyšetrovania boli vykonané viaceré procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX, vypovedal, že firma mala dlhodobu finančné problémy, ktoré sa odzrkadlili na tom, že nebolo odvádzané poistné za zamestnancov a platené poistné za zamestnávateľa. Zadržané prostriedky boli použité iba na nevyhnutný chod firmy a na mzdy zamestnancov. Sám vkladal do spoločnosti vlastné prostriedky, aby udržal jej chod, čo sa ale nepodarilo. Spoločnosť dňa 27. 3. 2013 vstúpila do konkurzu, ktorý bol neskôr prerušený a od 22. 4. 2014 je spoločnosť v

reštrukturalizácii.

Splnomocnený zástupca Sociálnej poisťovne Ing. XXXXX potvrdila, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, Nižná Myšľa, Košice okolie, IČO XXXXX neodviedla Sociálnej poisťovni v lehote splatnosti poistné za zamestnancov prihlásených na sociálne poistenie v celkovej výške 14.958,94 eur a to za obdobie 10/2011-03/2013 a 07/2013-02/2014 a za rovnaké obdobie nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 40.600,70 eur. Vzhľadom na uvedené pristúpila Sociálna poisťovňa k vymáhaniu dlžných súm. Na základe uvedeného navrhla, aby obvinenému bola v odsudzujúcom rozsudku uložená povinnosť nahradiť Sociálnej poisťovni, pobočka Košice škodu vo výške 56.785,82 eur.

Správkyňa konkurznej podstaty JUDr. XXXXX k veci uviedla, že konkurzné konanie bolo začaté na návrh Daňového úradu v Košice a to návrhom zo dňa 3. augusta 2012 (veriteľský návrh). Ako správca som bola povinná riešiť aj všetky ekonomické záležitosti úpadcu, pričom musela užšie komunikovať a spolupracovať s pánom XXXXX, konateľom spoločnosti. Podnik sa zaoberal veľmi špecifickou činnosťou súvisiacou s opravami, revíziami vlakových vozňov a keďže takýchto podnikov je veľmi málo, možno aj jediný na Slovensku. Počas výkonu svojej funkcie si všimla, že v účtovnej jednotke bola taká prax, že častokrát bolo potrebné reagovať na potrebu prevádzky, a nakupovať materiál. Pán XXXXX to robil tak, že čo bolo potrebné išiel a kúpil. Vzhľadom na povahu činnosti sa nejednalo o malé sumy. Tieto doklady za nákup mal v jednom vrecku, v aute v priehradke a podobne, čiže sa mohlo častokrát stať, že ich nevedel zúčtovať v reálnom čase, resp. predložiť na zúčtovanie v reálnom čase ekonómke. Keďže v pokladni sa účtuje o reálnych peniazoch a v zásade je vylúčené, aby bola pokladňa mínusová, účtovníčka daný problém pravdepodobne riešila tak, že na začiatku účtovného obdobia zaúčtovala príjmový doklad ako vklad spoločníka s určitou sumou a to z toho dôvodu, aby po zaúčtovaní výdavkov, ktoré platil pán XXXXX z vlastných peňazí pri nákupoch materiálu pre spoločnosť nenastal v pokladni mínusový stav. Výška týchto príjmových dokladov nemusela vždy odrážať realitu, a to aj možno z dôvodu určitej pohodlnosti alebo z dôvodu zabránenia väčšieho množstva v účtovníctve, keď účtovníčka zaevidovala vklad napríklad 10.000,- eur ale v skutočnosti v tom konkrétnom období bolo zúčtované na výdavky len 3.000 eur, lebo pán XXXXX napríklad nevedel dať doklady, ktoré následne neskôr našiel v aute, v nejakej igelitke, kde si ich tam poctivo ukladal, len zabudol, že si ich tam dal a dal ich riadne zúčtovať. Tak sa stávalo v účtovníctve, že pokladňa vykazovala relatívne vysoký zostatok na základe zaúčtovaného vkladu, avšak nie preto, že by tam peniaze v skutočnosti boli, ale že sa počítalo s tým (v zmysle praxe), že tie výdavky sú realizované a v určitom okamihu aj budú zúčtované. Na konci účtovného obdobia sa to vždy zrealizovalo tak, aby nedochádzalo k skresľovaniu účtovnej závierky. Bohužiaľ to bola taká prax, ktorá podľa jej názoru nebola dôsledkom nejakého zlého úmyslu pána konateľa ale toho, že on bol a je vynikajúci odborník na oblasť vozňov avšak podľa jej názoru nie je až tak dobrý manažér a už vôbec nemá zmysel pre doklady a práve čím viac sa on snažil na to ako mu bolo zdôrazňované, že tie doklady sú dôležité aby ich mal, malo to kontraproduktívny účinok a to v tom, že čím viac sa snažil a dával tomu väčšiu váhu, keď sa snažil doklady veľmi dobre odložiť, tak sa stalo, že ich potom nevedel nájsť.

Zastáva názor, že ak z účtovníctva vyplýva stav, že v deň splatnosti záväzkov poisťovní boli v pokladni peniaze, v skutočnosti tomu tak nemuselo byť a s vysokou pravdepodobnosťou ani nebolo a tento dôkaz je skôr formálneho charakteru ako dôkazom o skutočnom naplnení úmyslu pána XXXXX nezaplatiť poisťné. Peniaze spoločnosť nemala, pán XXXXX platil, nákupy a vôbec potreby spojené s prevádzkou a nevyhnutným chodom spoločnosti zo svojich peňazí, v pokladni bola nula a potom sa tieto výdavky museli zúčtovať kvôli tomu, že boli platcami DPH v určitých časových intervaloch a preto pred zaúčtovaním výdavkov museli zaúčtovať príjem.

Vychádzajúc z účtovníctva spoločnosti XXXXX, s.r.o., táto bola dlhodobo platobne neschopná.

K záverom znaleckého posudku bola dopočutá znalkyňa doc. Ing. XXXXX, PhD., ktorá v konečnom dôsledku objektivizovala výpoveď správkyne konkurznej podstaty a k veci vypovedala, že spoločnosť XXXXX, v sledovanom období od 10/2011 do 31.12.2012 nebola v predĺžení. V tomto období výška celkového majetku v prípade speňaženia bola postačujúca na krytie všetkých záväzkov spoločnosti. K dátumu 31. 12. 2013 spoločnosť už deklaruje mínusové vlastné imanie a teda je v predĺžení. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa vyjadrila k tvrdeniam správkyne konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX, s.r.o., JUDr. XXXXX že spoločnosť reálne peniaze na vyplatenie sociálneho poistenia pre zamestnancov ako aj pre zamestnávateľa, v období, ktoré je predmetom trestného stíhania nemala, jednalo sa len o tzv. účtovné peniaze, resp. peniaze na papieri znalkyňa uviedla, že je možné súhlasiť s konštatovaním znalkyne konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, že spoločnosť reálne peniaze na vyplatenie sociálneho poistenia za zamestnancov ako aj za zamestnávateľa v období, ktoré je predmetom trestného stíhania nemala. Pod pojmom reálne nemala rozumie reálne nemala peniaze plynúce z podnikateľskej činnosti. Podobný názor vyslovila aj ona a uviedla ho v odpovedi na otázku č. 3 znaleckého posudku č. 180/2014, kde konštatovala, že z predložených dokladov a to konkrétne z Hlavných kníh a zo súvah spoločnosti zistila, že k dátumu 01.01.2011 spoločnosť má zaúčtované na účte 365 100 – Ostatné záväzky k spoločníkom sumu 299 436,82 eur. K dátumu 31. 12. 2011 je to suma 256 054,62 eur, k 31. 12. 2012 je to suma 368 693,73 eur, k 31. 12. 2013 je to suma 350 877,28 eur. Na tomto účte sa účtujú pôžičky od spoločníkov alebo vklady spoločníkov. V prípade, že by spoločník nebol vložil vyššie uvedené finančné prostriedky do spoločnosti, spoločnosť XXXXX, s.r.o., by nemala na úhradu odvodov zrazených z miezd zamestnancov ale ani za zamestnávateľa, ani v jednom dni splatnosti za sledované obdobie dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu.

Svedkyňa Ing. XXXXX, účtovníčka spoločnosti XXXXX, Nižná Myšľa na otázku vyšetrovateľa PZ ako realizovala účtovanie výdavkov konateľa na prevádzkové náklady spoločnosti vypovedala, že všetky prevádzkové náklady financoval konateľ XXXXX XXXXX z vlastných zdrojov a účtovné doklady priebežne dokladoval na zúčtovanie. Z dôvodu blokácie účtov pokladňou prechádzali všetky hotovostné operácie formou vkladov na účet veriteľov. Konateľ spoločnosti platil prevádzkové náklady najprv zo svojho účtu (z vlastných zdrojov) a uvedené vklady účtovala ako vklad spoločníka resp. pôžičku, nakoľko spoločnosť nedisponovala žiadnymi inými finančnými prostriedkami. Takýmto spôsobom boli účtované všetky takéto výdavky. O vložení vlastných finančných zdrojov konateľom spoločnosti

existujú zmluvy o pôžičke, ktoré boli vyhotovované raz mesačne. K praxi v súvislosti s vedením účtovníctva svedkyňa uviedla, že účtovníctvo viedla v zmysle zákona o účtovníctve. Žiadne výkyvy v účtovníctve, čo sa vymyká bežnému štandardu, zákonu o účtovníctve ako aj bežnej praxi nebolo zaznamenané. V čase, keď spoločnosť bola v konkurze, účtovníctvo spoločnosti viedla účtovníčka správkyne konkurzu. Čo sa týka obdobia, keď spoločnosť mala účty zablokované, financované boli iba náklady nevyhnutné na samotný chod firmy.

Skutok bol tiež objektivizovaný mesačnými výkazmi poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.

Páchatelom zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 , ods. 2 písm. b) Trestného zákona je ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží alebo neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

V prípade týchto trestných činov je podmienkou trestnej zodpovednosti preukázanie, že podnikateľský subjekt, mal k dispozícii potrebné finančné prostriedky, ktoré ale úmyselne neodviedol resp. nezaplatil do príslušného fondu.

Výsledky znaleckého posudku spolu s výpoveďami JUDr. XXXXX , Ing. XXXXX a znalkyne Ing. XXXXX , PhD. jednoznačne potvrdzujú, že spoločnosť XXXXX s.r.o. nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu jednotlivých odvodov na sociálne poistenie za zamestnancov aj za zamestnávateľa v čase ich splatnosti za vyššie uvedené preverované obdobie.

Závery znaleckého posudku z odboru ekonómie a účtovníctva vychádzali z účtovníctva, ktoré preukázateľne nebolo vedené v súlade so skutočnosťou v tom zmysle, že prevádzkové náklady spoločnosti hradil zo svojich vlastných prostriedkov obvinený XXXXX , pričom tieto jeho výdavky boli účtovníčkou zaúčtované ako vklady do pokladne resp. pôžičky so spätným dátumom ich uskutočnenia (na začiatku mesiaca). Uvedené operácie spôsobili skreslenie stavu disponibilných prostriedkov, ktorý tým pádom bol účtovne dostačujúci na plnú úhradu poistného.

Vzhľadom k takto zisteným a vyššie popísaným skutočnostiam je zrejmé, že v danom prípade neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona ako aj zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 , ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to po stránke subjektívnej ako aj objektívnej a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

JUDr. Roman Sopoliga
prokurátor