



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 19/21/8802-2
EEČ: 2-63-149-2021

Košice I 08.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.05.1996 uzavrel s firmou XXXXX na ul. Zvonárskej v Košiciach Zmluvu o úvere vo výške 400.000,- SK a Zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva previedol toho istého dňa t.j. 31.05.1996 na veriteľa vlastnícke právo k nákladnému automobilu LIAZ, ŠPZ: RV 83-26, v.č. motora 51000570, v.č. karosérie M2LN123/91 a prípojným vozidlám BSS-NV, ŠPZ: RV 34-26, v.č. karosérie 509/1985, pričom zo splátky istiny uhradil iba sumu 50.723,- SK v období od 07.06.1999 do 21.12.1999 a uvedené vozidlá v dňoch 24.01.1997, 24.02.1997 a 24.01.1997 odpredal rôznym organizáciám, čím spôsobil firme XXXXX škodu vo výške 349.277,- SK,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Okresného úradu vyšetrovania (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“), ČVS: OUV-882/20/20-K1-2000 zo dňa 11.09.2000 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň aj vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení zákona č. 248/94 Z. z., lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 31.05.1996 uzavrel s firmou XXXXX na ul. Zvonárskej v Košiciach Zmluvu o úvere vo výške 400.000,- SK a Zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva previedol toho istého dňa t.j. 31.05.1996 na veriteľa vlastnícke právo k nákladnému automobilu LIAZ, ŠPZ: RV 83-26, v.č. motora 51000570, v.č. karosérie M2LN123/91 a prípojným vozidlám BSS-NV, ŠPZ: RV 34-26, v.č. karosérie 509/1985, pričom zo splátky istiny uhradil iba sumu 50.723,- SK v období od 07.06.1999 do 21.12.1999 a uvedené vozidlá v dňoch 24.01.1997, 24.02.1997 a 24.01.1997 odpredal rôznym organizáciám, čím spôsobil firme XXXXX škodu vo výške 349.277,- SK.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy: na zápisnicu o výsluchu obvineného – XXXXX, na zápisnice o výsluchu svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, na zápisnice o výsluchu svedkov – XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ďalej boli zabezpečené k veci sa vzťahujúce listinné dôkazy, a to najmä Zmluva o úvere zo dňa 31.05.1996, Zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka a záznamy o prevode automobilov.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS: OUV-882/20-K1-2000 zo dňa 01.03.2001 bolo trestné stíhanie proti obvinenému zastavené podľa § 172 ods. 1 písm. b) zákona č. 141/1961 Zb. Trestného poriadku pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2001.

Proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ podal dňa 02.11.2001 sťažnosť pre porušenie zákona Generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len ako „generálny prokurátor SR“). Zo sťažnosti vyplýva, že vyšetrovateľ PZ pochybil predovšetkým v tom, že nežadovávajú všetky potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu veci a dôkazy, ktoré vykonal, dôsledne a riadne nevyhodnotil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len ako „Najvyšší súd SR“) sa s právnym názorom generálneho prokurátora SR obsiahnutým v podanej sťažnosti stotožnil a dňa 02.11.2001 vo svojom rozhodnutí konštatoval, že uznesením vyšetrovateľa PZ bol porušený zákon. Vyšetrovateľ PZ nevykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy vzťahujúce sa najmä k objasneniu základnej otázky, t. j. predaja motorových vozidiel. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie zrušil a zároveň prikázal vyšetrovateľovi PZ, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 22.03.2002 bol Okresným súdom XXXXX sp. zn. 8Ntv 10/02 vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX z dôvodu, že obvinený sa vyhýba trestnému stíhaniu tým, že sa skrýva, pričom pátranie, ktoré bolo po ňom vyhlásené 20.11.2001 bolo doposiaľ bezvýsledné.

Dňa 13.03.2003 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 25.11.2020 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko vyhláseným pátraním po obvinenom XXXXX, bolo zistené, že tento bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, sp. zn.: 7P/153/2017-42 z 03.09.2020 vyhlásený za mŕtveho s určením dňa jeho smrti 16.10.2001.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/153/2017 z 03.09.2020, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, naposledy trvale bytom XXXXX 5, XXXXX bol vyhlásený za mŕtveho, pričom ako deň jeho smrti bol určený 16.10.2001.

Vzhľadom na obsah vyšetrovacieho spisu ako aj závery uznesenia Najvyššieho súdu SR možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a sú dôvodné skutočnosti domnievať sa, že tento skutok spáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania však bolo nepochybne preukázané, že obvinený bol vyhlásený z mŕtveho. Súd určil deň jeho smrti 16.10.2001. Uvedené skutočnosti vyplývajú z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že trestné stíhanie voči obvinenému sa stalo neprípustným, keďže obvinený počas priebehu vyšetrovania zomrel.

Z tohto dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Sonderlich
prokurátor