



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 53/18/8802-6
EEČ: 2-63-154-2018

Košice I 08.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2448/7, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.12.2017 v čase o 09.20 hod. v predajni potravín OD Klas na ul. Americká trieda č. 13 v Košiciach, odcudzila z predajnej plochy jeden kus syrového výrobku Tehla rodinná 45%, tým spôsobom, že po jeho zmocnení si tento vložila do tašky a bez zaplatenia zaň prešla pokladničnou zónou predajne, počom bola zaistená pracovníkom strážnej služby, ktorému odcudzený tovar vydala v nepoškodenom stave, čím tak poškodenej obch. spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX spôsobila škodu vo výške 1,51,- Eur

pričom dňa 21.10.2017 jej bola Obvodným oddelením PZ XXXXX Ťahanovce v blokovom konaní č. bloku I 0526072 uložená pokuta vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa neukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Ťahanovce (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-166/TH-KE-2018 zo dňa 16.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Daši Lecákovej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, k spáchaniu prečinu sa priznala, svoje konanie oľutovala a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Taktiež zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom a že ho spáchala obvinená, pričom poukazujem na výpoveď splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX a záznam o zásahu SBS. Splnomocnený zástupca poškodeného vo svojej výpovedi uviedol, že obvinenú pozoroval počas nakupovania v supermarkete, nakoľko táto sa už v minulosti dopustila protiprávneho konania, pričom po prejdení pokladničnej zóny a následnou kontrolou pokladničného dokladu s tovarom, ktorý mala obvinená v taške, bolo zistené, že odcudzila tovar bez zaplatenia. Tieto skutočnosti sú preukázané aj záznamom o zásahu SBS zo dňa 06.12.2018.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, u ktorého je horná hranica trestnej sadzby dva roky.

Konaním obvinenej bola pre poškodeného spôsobená škoda vo výške 1,51,- €. Obvinená však odcudzený tovar po zadržaní pracovníkom SBS dobrovoľne vydala, pričom tento bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, preto poškodený náhradu škody nežiadal.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, v zmysle ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej

náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Obvinená XXXXX s postupom podľa § 216 Trestného poriadku súhlasila.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

V zmysle ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinenej Daše Lecákovej so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 217 ods. 3 Trestného poriadku)

JUDr. Ľuboslav Hudák
prokurátor