



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 608/14/8802-6  
EEČ: 2-63-160-2018

Košice I 09.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.1997 so spoločnosťou XXXXX s.r.o., Garbiarska 5, XXXXX uzavrel zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk /8.29,48.-€/ a na jej zabezpečenie vystavil vlastnú zmenku na rad veriteľa, pričom ale pri uzatváraní zmluvy predložil falošné potvrdenie Poštovej banky a.s., XXXXX o schválení poskytnutia úveru, z ktorého mal uhradiť požičanú sumu, túto však v dohodnutom termíne splatnosti, dňa 07.11.1997 a ani neskôr nevrátil, ani neurobil ponuku na zaplatenie a týmto svojim konaním uviedol spoločnosť IQ XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 250.000,- Sk /8.29,48.-€/,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania XXXXX sp. zn. OUV-

931/20-K1-2000 z 28.09.2000 bolo XXXXX vznesené obvinenie podľa § 163ods. 1 Trestného poriadku, účinného v čase rozhodovania za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia. Predmetné uznesenie nebolo osobe obvineného doposiaľ doručené, teda nemal vedomosť o jeho trestnom stíhaní.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí splnomocnenec svedka poškodeného XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX. Bol zabezpečený príslušný listinný materiál a to Žiadosť o pôžičku, Zmluva č. 2/L/97 zo dňa 10.10.1997 s klientom XXXXX spolu s prílohami.

Preto, že sa nepodarilo zabezpečiť k vyšetrovacím úkonom obvineného XXXXX bol dňa 11.04.2000 Okresným súdom Košice I v inej veci bol pod spisovou značkou 4Ntv50/00 vydaný príkaz na zatknutie XXXXX.

Po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu som dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Vyšetrovateľ uznesením ps. zn. OUV-931/20-K1-2000 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania dňa 28.11.2000 prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 26.2.2018 bolo vyšetrovateľom na základe zistených nových skutočností v trestnom stíhaní pokračované a do spisu bol doplnený Odpis registra trestov XXXXX.

Skutok, ktorý mal obvinený spáchať sa stal uzatvorením zmluvy o pôžičke a to dňa 10.10.1997. Od toho času plynula premlčacia doba, ktorá bola v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, 5 rokov, nakoľko horná hranica trestnej sadzby je vo výške 3 rokov, čo je nižšia ako 10 rokov, ktorú vyžaduje zákon v ustanoveniach § 67 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Podľa ustanovení § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961Zb. účinného v čase spáchania skutku je trestné stíhanie premlčané v lehote 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 28.11.2005, teda trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného je možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie časového horizontu 20 rokov a 5 mesiacov, ktorý uplynul od spáchania skutku a doba 17 rokov a 4 mesiace od prerušenia trestného stíhania, teda od 28.11.2000 do pokračovania v trestnom stíhaní, t. j. do 26.02.2018 ktoré sú jedinými úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné ( § 9 ods. 1 Trestného poriadku ).

Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku kladeného obvinenému XXXXX za vinu uplynula premlčacia doba stanovená Trestným zákonom, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Rajnič, PhD.  
prokurátor