



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 11/19/8802-8  
EEČ: 2-63-166-2021

Košice I 11.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom v Košiciach na XXXXX svojej  
bývalej zamestnankyni XXXXX, s ktorou bol ukončený pracovný pomer v zmysle §  
72 zákonníka práce dňa 30.11.2009 z dôvodu rušenia pracovných miest, nevyplatil  
v deň splatnosti mzdu za mesiac september, október a november 2009, za každý  
mesiac vo výške 600,-eur a nevyplatil jej ani odstupné za dva mesiace, na ktoré  
mala nárok po skončení pracovného pomeru, čím jej takto spôsobil celovú škodu  
najmenej vo výške 1800,- Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Pz Košice - Dargovských  
hrdinov, sp. zn. XXXXX z 26.05.2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku  
vznesené obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214  
ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom v Košiciach na XXXXX, svojej bývalej zamestnankyni XXXXX, s ktorou bol ukončený pracovný pomer v zmysle § 72 zákonníka práce dňa 30.11.2009 z dôvodu rušenia pracovných miest, nevyplatil v deň splatnosti mzdu za mesiac september, október a november 2009, za každý mesiac vo výške 600,-eur a nevyplatil jej ani odstupné za dva mesiace, na ktoré mala nárok po skončení pracovného pomeru, čím jej takto spôsobil celovú škodu najmenej vo výške 1800,- Eur.

Obvinený XXXXX bol prostredníctvom právnej pomoci vypočutý orgánmi Maďarskej republiky, kde ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že osoba XXXXX ho vzala niekedy dávnejšie na Slovensko s tým, že tam má podpísať nejaké papiere, za čo dostane peniaze. Vravel že nebude problém, že všetko vybaví. Po príchode na Slovensko mu predložili v nejakej advokátskej kancelárii papiere, ktoré podpísal. Na nič sa nepýtal a nič o tejto firme nevedel. Všetky papiere boli v slovenskom jazyku, takže ich ani nevedel prečítať a ani mu ich nahlas nečítali. O záchrannej stanici nič nevie, ani kto tam mal pracovať ani akú mzdu mal kto mať. Za podpis uvedených papierov nakoniec od XXXXX nedostal nič.

Poškodená XXXXX potvrdila, že bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX ako dispečerka od 01. júla 2009a výpoveď dostala dňa 30.11.2009 z dôvodu rušenia pracovných miest. Nebola jej vyplatená mzda za mesiac september, október a november 2009, za každý mesiac vo výške 600,-eur a nevyplatil jej ani odstupné za dva mesiace. Do firmy ju prijímal XXXXX v dobe keď bol ešte konateľom.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od mesiaca máj 2008 do 16.07.2009 bol jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX so sídlom v Košiciach, XXXXX Na základe valného zhromaždenia firmy zo dňa 13.07.2009 bol odvolaný z funkcie spoločnosti a nastúpil na miesto riaditeľa v pobočke XXXXX-XXXXX V uvedenej spoločnosti bol už len riadnym zamestnancom a na jeho miesto spoločníka nastúpil dňa 17.07.2009.XXXXX. Osobu XXXXX XXXXX nikdy nevidel, komunikovali len prostredníctvom firemného emailu, ku ktorému sa nevedel dostať.

Na základe takto vykonaného dokazovania dostatočného pre náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na vydanie meritórneho rozhodnutia je jednoznačne zrejmé, že obvinený XXXXX XXXXX sa nedopustil prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je jednoznačne preukázané, že reálne nekonal za uvedenú spoločnosť. Bol len zneužitý na to, aby papierovo vystupoval za spoločnosť, pričom však ani nevedel že sa stal konateľom a že je zodpovedný za spoločnosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Rajnič, PhD.  
prokurátor