



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 216/22/8802-17
EEČ: 2-63-171-2023

Košice I 22.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach medzi 22:42 hod. dňa 29.04.2022 a 01:21 hod. dňa 30.04.2022, v dome na ul. Vihorlatská č. 1 zvidol mladistvú T.B., nar. XXXXX k užitiu látky s obsahom THC vo forme jedného ks želatínového cukríka tým, že jej drogu podal na dlani a prehováral ju, aby ju orálne užila, pričom sa malo jednať o drogu, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa, následkom čoho mladistvá upadla do bezvedomia po požití a bola prevezená RZP do Detskej fakultnej nemocnici XXXXX v čase o 01:21 hod. dňa 30.04.2022

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 06.06.2022, sp. zn. ORP-735/1-VYS-KE-2022 bolo začaté trestné

stíhanie a následne uznesením zo dňa 15.07.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre zločin šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a / Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a / Trestného zákona, zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I sp. zn. 3 Pv 216/22/8802-5 zo 30.08.2022 bola sťažnosť obvineného XXXXX Šrenkela, podaná prostredníctvom zvoleného obhajcu XXXXX, smerujúca proti uzneseniu o vznesení obvinenia postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c / Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná (uznesenie prokurátora o zamietnutí sťažnosti).

Vznesenie obvinenia bolo v tom čase existujúcej dôkaznej situácie správne, zákonné a opodstatnené, pričom v odôvodnení tohto záveru v plnom rozsahu poukazujem a uznesenie prokurátora o zamietnutí sťažnosti.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície v Košiciach dňa 14.02.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis ČVS: ORP-735/1-VYS-KE-2022, ktorý sa na vec vzťahuje, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b / Trestného poriadku obvineného XXXXX XXXXX pre prečin šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, osoba mladšia ako 18 rokov - XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX XXXXX a mladistvou XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.09.2022, za prítomnosti obhajcu XXXXX uviedol, že dňa 29.04.2022 sa spoločne s mladistvou XXXXX presunul z mesta na ul. Vihorlatskú č. 1 v Košiciach, kde sa konala party a po príchode konzumovali aj s ostatnými alkohol (vodka a rum), pričom na stole sa nachádzali cukríky modrej a žltej farby, XXXXX mu hodil sáčok s 2 cukríkmi žltej farby, ktoré obsahovali 25mg THC a XXXXX mu povedala, že keď si dá on, dá si aj ona, načo si dal jeden cukrík a sáčok položil na stôl, následne XXXXX zobrala sáčok a z neho vybrala tiež cukrík a dala si ho do úst, on ju nijako nenútil, neponúkal jej ho, potom si mala dať aj Vaporizer, ktorý obsahoval tiež THC. Po čase prišlo XXXXX zle a odpadla, on volal jej mame, ktorá mala prísť po ňu a taktiež zavolať sanitku, po príchode ktorej ju začali ošetrovať a vtedy zistil, že má 17 rokov.

Obvinený na svojej výpovedi zotrval aj pri následnej konfrontácii s mladistvou XXXXX vykonanej dňa 14.09.2022.

Poškodená XXXXX - matka mladistvej XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 30.04.2022 jej zavolať XXXXX, že XXXXX je zle a čo má robiť, načo mu povedala, že keď to neprejde nech zavolá sanitku, potom jej volali aj zo sanitky a ona prišla, keď bola jej dcéra už v sanitke, kde jej povedali, že jej mohlo prísť zle z alkoholu ako aj s THC, ktoré mala jej dcéra užiť. Od dcéry sa následne dozvedela, že cukrík s THC jej dal XXXXX.

Svedok osoba mladšia ako 18 rokov - XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že po príchode na dom, začali konzumovať alkohol, pričom ona vypila asi 3-4 poháriky vodky, ktorý pila dobrovoľne a na stole boli v uzatvárateľnom sáčku aj farebné želé

cukríky, kde 2 cukríky podal XXXXX obvinenému, ktorý jeden cukrík užil a druhý jej podal v dlani, ona necítila žiaden nátlak, cítila slobodnú vôľu a pritom si bola vedomá, že cukrík obsahuje THC, o čom sa dozvedela odo obvineného, vzala ho do úst a zjedla. Asi o hodinu jej prišlo zle, odpadla a potom po ňu prišla sanitka.

XXXXX následne pri konfrontácii s obvineným uviedla, že obvinenému nikdy nepovedala koľko má rokov, myslela si, že pravdepodobne vie koľko má rokov, Zároveň uviedla, že nevie komu patrili želatínové cukríky, na dome požila 3 poháriky alkoholu, nevie kto dal obvinenému cukrík a spôsob ako jej obvinený dal cukrík si nepamätá, celú situáciu si pamätá len zahmlene.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že želatínové cukríky boli voľne položené na stole, nevie kto ich doniesol a komu patrili, XXXXX, ktorá sedela vedľa neho povedala, že keď si ich vezme obvinený tak si dá aj ona, čo ho prekvapilo, lebo ako keby to ona prvá navrhla, obvinený si dal cukrík, XXXXX si nato dala tiež, zobrala si jeden tak, že požiadala obvineného, aby jej ho podal zo stola, obvinený sa jej opýtal, či je to dobrý nápad, či to chce a ona mu povedala „daj sem, a zobrala si to od neho“ a následne cukrík dal do úst.

XXXXX Lott vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX vedela, že cukrík obsahuje THC, zobrala si ho sama od seba, pričom mu povedala, že už ich mala a nič jej z toho nebude.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený mu spomínal, že XXXXX užila cukrík, ale nespomínal, že on jej ho podal mu a zároveň uviedol, že po príchode do domu im XXXXX nepovedala koľko má rokov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu jej aj prepúšťacia správa Detskej fakultnej nemocnice XXXXX zo dňa 04.05.2022, z ktorej vyplýva, že v moči mladistvej XXXXX bola zistená prítomnosť THC.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX nemal vedomosť, že XXXXX má menej ako 18 rokov, táto mu svoj vek nikdy nepovedala, o jej veku sa dozvedel, až po príchode rýchlej zdravotnej pomoci a taktiež nebolo potvrdené, že obvinený ponúkal XXXXX želatínový cukrík, ale že táto si ho zobrala sama dobrovoľne, bez nátlaku s vedomím, že obsahuje THC, pričom pri následnej konfrontácii s obvineným uviedla, že v ten deň požívala alkoholické nápoje a na celú situáciu ohľadne spôsobu ako užila cukrík si pamätá zahmlene. Z tohto dôvodu absentuje subjektívna a objektívna stránka prečinu šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zvädza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje alebo šíri.

Subjektívna stránka prečinu šírenie toxikománie vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka prečinu šírenie toxikománie je charakterizovaná aktívnym konaním, ale aj konkludentným konaním a opomenutím, v zmysle samotného znenia

skutkovej podstaty § 174 Trestného zákona tak konanie spočíva alternatívne v zvädzaní na zneužívanie návykovej látky (okrem alkoholu), v podporovaní alebo inom podnecovaní na zneužívanie týchto látok, alebo v širšom zneužívaní návykových látok.

Pod pojmom „ zvädza iného “ sa rozumie akékoľvek konanie, ktorým konkrétne určená osoba presvedča alebo prisvedčuje iným osobám na zneužívanie návykovej látky.

Podporovaním sa má na mysli akékoľvek psychické napomáhanie, či fyzické napomáhanie pri zneužívaní návykovej látky určené konkrétnej osobe.

Vzhľadom na uvedené, zhodnotením všetkých doposiaľ zadovážených dôkazov a okolností prípadu a v ich súhrne v zmysel § 2 ods. 12 Trestného poriadku je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade sa javí zrejماً absencia subjektívnej a objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor