



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 10/20/8802-16  
EEČ: 2-63-179-2023

Košice I 27.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach ani inde neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na ml. XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko u matky XXXXX, ul. XXXXX č. 36, naposledy prechodne XXXXX, hoci táto povinnosť mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. Zn. XXXXX zo dňa 5.9.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.10.2006, a ktorým bola určená vyživovacia povinnosť do budúcnosti vo výške 30 % životného minima mesačne, ktoré je povinný posielat' matke vždy do 30 dňa v mesiaci vopred, čím takto pre matku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX naposledy prechodne XXXXX, vznikol na výživnom pre obe deti dlh za obdobie od 01.01.2009 do presne nezistenej doby najmenej vo výške 3.426,48 EUR

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 11.07.2014 vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 21.08.2014 bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Následne bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a boli zabezpečené správy z príslušných úradov. V spisovom materiály bolo ešte potrebné vypočúť poškodenú XXXXX a jej dcéru XXXXX. Vyšetrovateľom bolo zistené, že poškodená a jej dcéra sa vtedy zdržiavali na adrese XXXXX a preto dňa 24.11.2014 spracoval právnu pomoc o ich výsluch. XXXXX adresované uvedeným osobám sa na území XXXXX vo všetkých prípadoch stratili. Vzhľadom na to, že vo XXXXX nie je zanedbanie povinnej výživy trestný čin, tamojšie justičné orgány nereflektujú na žiadosti o právnu pomoc a túto nevykonajú.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, že bez prítomnosti svedkov poškodených XXXXX a jej dcéry XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, preto bolo dňa 30.12.2016 uvedené trestné stíhanie prerušené v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pokračované bolo 08.02.2023. Dcéry obvineného XXXXX v roku 2014 ešte navštevovali školu v cudzine, iný doklad, že dokedy tak bolo, sa zabezpečiť nepodarilo. Vzhľadom na aktuálny vek (27 a 26 rokov) je však dôvodne možné predpokladať, že už sú schopné živiť sa samostatne, preto nie je možné ani presne ohraničiť dĺžku stíhaného obdobia.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že od roku 2009 vykonal súhrnne okolo **36 mesiacov rôznych nepodmienečných trestov**. Na základe uvedeného boli vyžiadané materiály, ako rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2020 a z ktorého vyplýva, že XXXXX bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Taktiež bol vyžiadaný rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 19.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2021 a z ktorého vyplýva, že XXXXX bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Taktiež bol vyžiadaný rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2022 a z ktorého vyplýva, že XXXXX bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Ide o aktuálne najnovšie súdne rozhodnutia, celkovo má obvinený v odpise z registra trestov osme záznamov

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona sa dopustí ten:

(1) Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa

odňatím slobody až na tri roky.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z uvedeného je teda zrejmé, že vzhľadom na sadzbu daného prečinu, by reálne nebolo možné uvažovať o ďalšom treste, či už by išlo o trest súhrnný, resp. samostatný. Navyše, za daného stavu ani nie je možné vykonať výsluchy poškodených osôb, keďže Veľká Británia takýto úkon nevykoná.

Samozrejme, týmto rozhodnutím v žiadnom prípade nedochádza k spochybneniu nároku na vyplatenie prípadného dlžného výživného, avšak toto je možné si uplatniť žalobou v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor