



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 89/17/8802-1
EEČ: 2-63-179-2017

Košice I 08.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 10.09.2009 v čase okolo 01.30 hod. na Sídlišku Dargovských
hrdinov neďaleko benzínového čerpadla na Lingove, po vzájomnej hádke fyzicky
napadli poškodeného XXXXX tak, že ho udierali rukami do oblasti tela, následkom
čoho spadol na zem a tam ho následne začali kopať, čím týmto konaním
poškodenému spôsobili vznik zlomeniny dvoch rebier a posunutím ich úlomkov došlo
k vážnejšiemu ohrozeniu životne dôležitého orgánu a dýchania kolabovaním a pri
rýchlom ublížení týchto komplikácií mohol byť ohrozený i život poškodeného,

lebo trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 10.09.2009 v čase okolo 01.30 hod. na Sídlišku Dargovských hrdinov neďaleko benzínového čerpadla na Lingove, po vzájomnej hádke fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že ho udierali rukami do oblasti tela, následkom čoho spadol na zem a tam ho následne začali kopať, čím týmto konaním poškodenému spôsobili vznik zlomeniny dvoch rebier a posunutím ich úlomkov došlo k vážnejšiemu ohrozeniu životne dôležitého orgánu a dýchania kolabovaním a pri rýchlom ublížení týchto komplikácií mohol byť ohrozený i život poškodeného

lebo trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Dargovských hrdinov, sp. zn. ČVS:ORP-3184/DH-KE-2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 30.12.2009 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-2434/1-OJP-KE-2009 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu vo forme spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, k § 20 k § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli ku skutku vypočutí obaja obvinení, poškodený XXXXX a po jeho ukončení bol vyšetrovateľ PZ predložený návrh na podanie obžaloby.

Dozorujúci prokurátor po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ dospel k záveru, že výsledky vykonaného vyšetrovania nie sú dostačujúce na to, aby obvinení v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku boli postavení pred súd.

V zmysle opatrenia podľa § 230 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného poriadku bola dozorujúcim prokurátorom trestná vec vrátená na doplnenie vyšetrovania za účelom vykonania ďalších procesných úkonov s cieľom ustáliť skutočný stav spôsobených zranení, mechanizmus spôsobenia zranení uvedených v znaleckom posudku a následne stanoviť právnu kvalifikáciu.

Na základe týchto zistení došlo k zmene právnej kvalifikácie v tom smere, že skutok, pre ktorý sa začalo trestné stíhanie a bolo vznesené obvinenie sa bude posudzovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX, čo malo za následok to, že sa nemohli vykonať uložené procesné úkony, a to doložitie poškodeného, súdneho znalca, vykonanie

konfrontácií medzi poškodeným s obvinenými. Poškodený XXXXX sa dlhodobo nezdržiaval na území Slovenskej republiky, jeho pobyt v zahraničí bol neznámy.

Dňa 12.08.2016 vyšetrovateľ PZ svojím rozhodnutím pokračoval v trestnom stíhaní, vykonal doplnujúce procesné úkony, zabezpečil nové registre trestov u obvinených a dospel po kompletnom vyhodnotení dôkazov v zmysle zásad uvedených v ust. § 2 ods. 10 a 12 Trestného poriadku predložil návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je premlčané.

Z ustanovenia § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona vyplýva, že premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Predmetný skutok bol spáchaný dňa 10.09.2009, pričom podľa odpisov registrov trestov obvinených je stav nasledovaný.

Obvinený XXXXX má 4 záznamy, pričom posledný je z roku 2010 a to Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. 3T 102/10 zo dňa 30.09.2010, právoplatnosť dňa 23.10.2010, kde u neho uplynula 5-ročná premlčacia doba ku dňu 23.10.2015.

Obvinený XXXXX má 2 záznamy, pričom posledný je z roku 2011 a to XXXXX súdu XXXXX I, sp. zn. 4T 48/2010 zo dňa 10.02.2011, právoplatnosť dňa 10.02.2011, kde u neho uplynula 5-ročná premlčacia doba ku dňu 10.02.2016.

Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom. Dôvody premlčania sú predovšetkým hmotnoprávne, pretože uplynutím času postupne slabne, až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z hľadiska generálnej prevencie (napr. na trestný čin sa zabúda, negatívne ovplyvnenie spoločenského vedomia mizne a trestnosť činu sa znižuje), tak i z hľadiska prevencie individuálnej (u páchatel'a, ktorý nespáchal ďalší trestný čin rovnako alebo prísnejšie trestný, sa predpokladá pozitívna zmena jeho osoby, ktorá rovnako prestala byť pre spoločnosť nebezpečnou). K týmto dôvodom potom podporne pristupujú i dôvody procesné, ktoré spočívajú v ťažkostiach pri dokazovaní spojených s tým, že uplynutím času sa oslabuje sila dôkazných prostriedkov (napr. svedkovia zabúdajú) alebo nemožno takýto dôkaz vôbec zabezpečiť a vykonať. Ďalší dôvod možno vidieť i v tom, aby orgány činné v trestnom konaní boli stimulované k potrebnej aktivite pri plnení svojho poslania a k urýchleniu trestného konania.

V danom prípade prieskumy v konaní spočívali v tom, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo vyšetrovanie ukončené v stanovenej lehote, avšak po podaní návrhu na podanie obžaloby som zistil, že výsledky vyšetrovania neposkytli takú dôkaznú situáciu, ktorá by postačovala na podanie obžaloby pre citovaný prečin.

V ďalšom konaní nastali problémy v tom smere, že poškodený sa zdržiaval mimo územia Slovenskej republiky, nebol známy jeho pobyt a jeho osobná účasť bola potrebná na vykonanie spomínaných procesných úkonov. Pokiaľ ide o obidvoch obvinených, tak títo nemali vplyv na prerušenie trestného stíhania.

Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že poškodený v počiatočnom štádiu spolupracoval pri objasňovaní skutkového stavu, k veci bol vypočutý, avšak z dôvodu vzniknutých rozporov pri objasňovaní účasti obvinených na spáchaní ublíženia na

zdraví už poškodený nebol k dispozícii na vykonanie spomínaných procesných úkonov.

Vyšetrovateľ PZ nemohol predpokladať tú skutočnosť, že poškodený opustí územie Slovenskej republiky za účelom svojej pracovnej činnosti.

V tejto súvislosti chcem poukázať na to, že s vnútropolitickými i medzinárodnými zmenami, ktoré nastali od roku 1989, sa podstatne zmenilo chápanie "neoprávnenosti" pobytu obyvateľa Slovenskej republiky v cudzine. Tomu nakoniec zodpovedá i čl. 15 Charty základných práv Európskej únie, podľa ktorého každý občan Únie si môže slobodne hľadať zamestnanie, pracovať, usadiť sa a poskytovať služby v ktoromkoľvek členskom štáte. Vzhľadom k tomu, nie je možné poškodenému vytýkať tú okolnosť, že počas vykonávania prípravného konania nebol k dispozícii orgánom činným v trestnom konaní.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti je taktiež potrebné uviesť to, že inštitút premlčania trestného stíhania vychádza z toho, že uplynutím času postupne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. V ust. § 87 Trestného zákona a nasl. sú uvedené zákonom stanovené podmienky, za ktorých dochádza k plynutiu premlčacej doby, ako aj podmienky, za ktorých dochádza k spočívaniu, resp. prerušeniu premlčacej doby.

Na základe vyššie uvedených skutočnosti som dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, z toho dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX I. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne Krajský prokurátor.

JUDr. Stanislav Pollák
prokurátor