



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 8/20/8802-5  
EEČ: 2-63-187-2022

Košice I 03.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v Košiciach a inde odo dňa 21.7.1996 do dňa 2.6.2009 neplnil vyživovaciu  
povinnosť voči dcére XXXXX, nar.2.6.1991, hoci rozsudkom Mestského súdu  
v Košiciach sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.1992, bol  
zaviazaný prispievať na jej výživu 300,-Sk mesačne do 15-tého dňa v mesiaci vopred  
k rukám matky XXXXX, XXXXX, čím takto odo dňa 21.7.1996 do dňa 1.3.1997 dlhuje  
k rukám matky sumu vo výške 69,70,-Eur ( 2.100,-Sk ), odo dňa 1.3.1997 do augusta  
( vrátane ) roku 2005 dlhuje býv. Okresnému úradu XXXXX spolu sumu vo výške  
1.059,50,-Eur ( 31.920,-Sk ), nakoľko tento poskytol menovanej príspevok na výživu  
maloletej XXXXX vo výške 300,-Sk mesačne v uvedenom období a od septembra  
roku 2005 do dňa 2.6.2009, kedy XXXXX dovŕšila 18-tý rok svojho života dlhuje k  
rukám matky spolu sumu vo výške 448,20,-Eur.

2./ v Košiciach a inde odo dňa 21.7.1996 do dňa 25.5.2004 neplnil vyživovaciu

povinnosť voči dcére XXXXX, XXXXX, napriek tomu, že rozsudkom Mestského súdu v Košiciach sp.zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.1991, bol zaviazaný prispievať na jej výživu 400,-Sk mesačne a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX čím takto do dňa 14.9.2003, kedy mal. XXXXX dovŕšila 18 rok života, dlhuje na výživu jej matke XXXXX spolu sumu vo výške 1.141,90,-Eur ( 86 mesiacov x 40(0,-Kčs to je spolu 34.400,-Kčs ) a odo dňa 14.9.2003 do dňa 25.5.2004, kedy XXXXX ukončila štúdium dlhuje na výživu XXXXX spolu sumu vo výške 106,22,-Eur ( 8 .mesiacov x 400,-Kčs to je spolu 3.200,-Kčs).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 1.12.1999 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku a súčasne v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvalé bytom XXXXX, ul.XXXXX č. XXXXX, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods.2, ods.3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa dopustil tým, že v Košiciach a inde si od 21.7.1996 neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar.2.6.1991, hoci rozsudkom Mestského súdu v Košiciach sp.zn. XXXXX 13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.1992, bol zaviazaný prispievať na jej výživu 300,-Sk mesačne do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX čím takto od 21.7.1996 do 1.3. k rukám XXXXX sumu vo výške 2.100,-Sk a od 1.3.1997 do 01.12.1999 Okresnému úradu XXXXX I, ktorý poskytol príspevok na výživu maloletej XXXXX vo výške 300,-Sk mesačne, dlhuje sumu vo výške 9.900,-Sk.

Dňa 31.12.1999 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 160 ods. 1 Trestného poriadku J účinného v čase spáchania skutku a súčasne v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvalé bytom XXXXX, ul.XXXXX č. XXXXX, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods.2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa dopustil tým, že v Košiciach a inde si od 21.7.1996 neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Mestského súdu v Košiciach sp.zn. Nc XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.1991, bol zaviazaný prispievať na jej výživu 400,-Sk mesačne a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX čím takto do 31.12.1999 dlhuje na výživu maloletej XXXXX sumu vo výške 16.400,-Sk.

Dňa 28.1.2000 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 173 ods. 1, písm. a) Trestného | poriadku účinného v čase spáchania skutku, prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, pričom dňa 11.11.1999 bolo po menovanom vyhlásené pátranie a dňa 10.2.2000 bol Okresným súdom XXXXX I, sp.zn. XXXXX vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Dňa 19.5.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-K1-1999 v zmysle § 173 ods. 3 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pomínul, lebo dňa

19.5.2001 bol menovaný zadržaný odborom cudzineckej a hraničnej polície v Púchove a odovzdaný vyšetrovateľovi OÚV v Považskej Bystrici, ktorý menovaného vypočul na zápisnicu o výsluchu obvineného, pričom príkaz Okresného súdu XXXXX I na zatknutie menovaného sp.zn. XXXXX bol dňa 27.7.2001 zrušený.

Dňa 18.7.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, opäť prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, lebo menovaný po vypočutí vyšetrovateľom OUV v Považskej Bystrici bol prepustený s tým, že dňa 27.6.2001 sa dostaví na OÚV XXXXX I k ďalším procesným úkonom, nakoľko mu bolo potrebné vzniesť obvinenie aj za obdobie, kedy bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 7.9.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 173 ods. 3 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul, lebo dňa 7.9.2001 sa obvinený XXXXX dostavil k výsluchu.

Dňa 19.9.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku j účinného v case spáchania skutku rozšírené obvinenie XXXXX, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods.2, ods.3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku aj pre ďalšie obdobie.

Nezisteného dňa bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, opäť prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 3.5.2005 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994 v zmysle § 173 ods. 3 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, pokračované

Dňa 3.6.2005 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994|30-K1-1999 v zmysle § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, opäť prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, pričom dňa 19.5.2005 bol Okresným súdom XXXXX I, sp.zn. XXXXX vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Dňa 15.1.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul, lebo dňa 15.1.2007 bol obvinený XXXXX vypátraný a zatknutý, pričom menovaný bol súdom vypočutý a prepustený na slobodu, kde následne sa dostavil k vyšetrovateľovi PZ za účelom vykonania procesných úkonov.

Dňa 15.3.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 206 ods. 4 Trestného poriadku rozšírené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona

Dňa 15.3.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku opäť prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 3.9.2012 bolo v trestnom stíhaní pokračované v zmysle § 228 ods.5 Trestného poriadku, nakoľko v predmetnej trestnej veci bolo potrebné vykonať ďalšie

vyšetrovacie úkony, čím pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania. Dňa 28.2.2013 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré sa v tom čase nachádzali v zahraničí vo Veľkej Británii na nezistenej adrese.

Dňa 2.12.2021 bolo v trestnom stíhaní pokračované v zmysle § 228 ods.5 Trestného poriadku, nakoľko v predmetnej trestnej veci je potrebné vykonať ďalšie vyšetrovacie úkony, čím pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Na základe odpisu registra trestov XXXXX bolo zistené, že menovaný bol naposledy právoplatne odsúdený Okresným súdom Most a to rozhodnutím zo dňa 15.10.2014, sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa 20.11.2014.

Trestné stíhanie bolo začaté ešte za účinnosti predošlej úpravy Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) a Trestného poriadku (zák. 141/1961 Zb.)

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase skutku, bola trestná sadzba v trvaní do dvoch rokov, ak aj

bola použitá kvalifikácia podľa odseku 3 §-u 213 Trestného zákona, bola sadzba do piatich rokov. Za účinnosti Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) však nebolo ustanovenie, ktoré obsahuje súčasná právna úprava, teda, že spočíva premlčacia doba v prípade prerušenia trestného stíhania (dnešné znenie § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (zák. 300/2005 Z.z.) Faktom, že jedno obvinenie bolo vznesené aj za účinnosti novšieho Trestného zákona - keď uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:OUV-994/30-KI-1999 v zmysle § 206 ods. 4 Trestného poriadku bolo rozšírené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, avšak toto uznesenie bolo v podstate nadbytočné a duplicitné, keďže obdobie bolo zahrnuté už v predošlých uzneseniach a teda toto rozhodnutie nemožno pričítať v neprospech obvineného.

Z týchto dôvodov je teda zrejmé, že premlčacia doba v tejto konkrétnej veci je 5 rokov. Zo spisu nevyplýva ani fakt, aby došlo k prerušeniu trvania premlčacej doby, keďže od vydania príkazu na zatknutie v inej trestnej veci, nebol urobený žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatela. Vzhľadom na príkaz na zatknutie nie je však ani zrejmé, aký iný úkon by to reálne mohol byť.

Z uvedeného je zrejmé, že bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, kde podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Podľa trestného zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, hrozí páchatelovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Podľa aktuálneho trestného zákona, za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona hrozí páchatelovi trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, čo je pre páchatela v danom prípade nepriaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v danom prípade 5 rokov podľa trestného zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný a taktiež podľa aktuálneho trestného zákona, pričom v tomto ustanovení je upravený inštitút premlčania trestného stíhania, ktorý je založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie, kde podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby, ktorá sa určuje podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin, pričom premlčanie trestného stíhania sa prerušuje ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin, kde prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vzhľadom k tomu, že od dátumu posledného právoplatného odsúdenia obvineného XXXXX a to dňa 20.11.2014 uplynulo viac ako 7 rokov, trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby, ktorá je v danom prípade 5 rokov, kde od vykonania posledného vyšetrovacieho úkonu ( výsluch svedka - poškodeného XXXXX a XXXXX zo dňa 8.11.2012 ) uplynulo viac ako 9 rokov, pričom od konca

vyživovacej povinnosti voči XXXXX zo strany jej otca obvineného XXXXX dňa 25.5.2004, kedy menovaná ukončila štúdium, uplynulo už viac ako 17 rokov a od konca vyživovacej povinnosti voči XXXXX zo strany jej otca obvineného XXXXX dňa 2.6.2009, kedy menovaná dovŕšila 18-tý rok svojho života, uplynulo už viac ako 12 rokov.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že podstata inštitútu premlčania trestného stíhania spočíva v tom, že pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatela trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom, pretože uplynutím času postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na trestný čin, a to tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska prevencie individuálnej. Z uvedených dôvodov je preto účelné, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatelovi tohto trestného činu, došlo k zániku trestnej zodpovednosti za tento trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z uvedeného je zrejmé, že bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor