



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 42/18/8802-56  
EEČ: 2-63-195-2021

Košice I 30.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 11.01.2018 v dobe od 09:00 hod. do 14:00 hod. doposiaľ nezisteným spôsobom získal bankomatovú kartu XXXXX vystavenú na meno XXXXX, pomocou ktorej uskutočnil dňa 11.01.2018 v čase 12:52 hod. z bankomatu XXXXX z presne nezisteného miesta v Košiciach neoprávnený výber hotovosti vo výške 100,- EUR a dňa 11.01.2018 v čase 13:02 hod. z bankomatu XXXXX na Štúrovej 1 v Košiciach neoprávnený výber hotovosti vo výške 30,- EUR, čím XXXXX týmto konaním spôsobil škodu vo výške 130,- EUR

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-114/5-VYS-KE-2018 zo dňa 20.11.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a následne bolo uznesením zo dňa 27.02.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za tento skutok vznesené obvinenie XXXXX.

Vo veci boli zabezpečené fotografie z bankomatu na Štúrovej ulici v Košiciach, ktorý vyhotovuje fotografie osôb vykonávajúcich transakcie v predmetnom bankomate. Na základe takto zabezpečených fotografií mala opoznať svedkyňa XXXXX ako osobu na fotografiách práve obvineného, a to na základe toho, že s menovaným žila jej kamarátka.

Obvinený spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že od roku 2017 je pracovne v Českej republike, kde sa mal nachádzať aj v čase skutku. Rovnako poprel, že by na fotografiách z bankomatu bol zachytený práve on. Na základe tejto výpovede bol následne obvinený nafotený na porovnávacie fotografie a do konania bol pribratý znalec z odboru antropológie na podanie znaleckého posudku.

Zo znaleckého posudku z odboru antropológia vyplynulo, že porovnávací materiál – fotografie z bankomatu – sú nedostačujúce z dôvod nízkej kvality zobrazenia a rozlíšenia, z ktorého dôvodu boli vyhodnotené ako nevhodné na antropológické skúmanie a porovnanie somatoskopickou a deskriptívne – aspektívnou metódou za účelom jednoznačného preukázania totožnosti, resp. preukázania vylúčenia totožnosti osoby.

Súčasne bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky, ktorej predmetom bolo zabezpečenie správy od XXXXX o zamestnaní obvineného, ako aj zabezpečenie kópie jeho dochádzky za mesiac január 2018. Z výsledkov právnej pomoci jednoznačne vyplynulo, že obvinený bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX od 04.10.2017, pričom v čase doručenia výsledkov právnej pomoci jeho pracovný pomer stále trval. Rovnako z údajov o jeho dochádzke, ktorá sa zaznamenáva digitálne, vyplynulo, že dňa 11.01.2018 prišiel do zamestnania o 5:40 hod. a odišiel o 14:10 hod.

Vzhľadom na skutočnosť, že znaleckým skúmaním sa z dôvodu nízkej kvality fotografií páchatel'a nepodarilo potvrdiť ani vyvrátiť, že na týchto sa nachádza práve obvinený, bola jediným dôkazom proti nemu výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá ho však mala poznať len zo sporadických návštev kamarátky, pričom s prihliadnutím na kvalitu fotografie, kde je páchatel' zachytený a kde mu priamo do tváre nevidieť je možný aj záver o tom, že na fotografii je zachytená iná osoba ako obvinený. Zároveň zo zabezpečených výsledkov právnej pomoci jednoznačne vyplynulo, že obvinený je zamestnaný v Českej republike, kde sa v čase spáchania skutku zdržiaval v práci až do 14:10 hod., teda sa zjavne nemohol nachádzať v Košiciach.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nepochybné vyplynulo, že obvinený sa

nemohol v čase skutku nachádzať na mieste, kde ku skutku došlo, pričom rozhodujúci dôkaz jeho neprítomnosti namieste skutku – záznam z dochádzky do zamestnania - nebol spochybnený žiadnym iným objektívnym dôkazom, napr. znaleckým skúmaním, ale len výpoveďou svedkyne, v rámci ktorej mohlo dôjsť k omylu, nakoľko táto obvineného stretávala len sporadicky cez kamarátku a fotografia, ktorá jej bol predložená bola nízkej kvality, kde mal páchatel' zároveň veľkú časť tvár tienenu čiapkou.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a ktorý je predmetom tohto trestného konania, z ktorého dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová  
prokurátorka