



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 4/20/8802-20  
EEČ: 2-63-196-2021

Košice I 30.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2003 v čase okolo 02.00 hod. v Košiciach ma ul. Hlavnej č. 100 na lavičke pred predajňou DOOR'S prišli k tam prítomnému XXXXX, nar. XXXXX

a XXXXX, nar. XXXXX, obaja z XXXXX, ktorí boli pod vplyvom alkoholu s tým, aby im dali peniaze, pričom XXXXX udrel XXXXX do tváre a zobral mu z peňaženky v nohaviciach asi 800,- Sk (26,56 Eur) a z ruky tri prstene zo striebra a XXXXX pod hrozbou rozbitia nosa pýtal od XXXXX mobilný telefón zn. Sagem v sume asi 5000,- Sk (165,97 Eur), hodinky zn. Casio v sume asi 1200,- Sk (39,83 Eur) a peniaze vo výške asi 600,- Sk (19,92 Eur), ktoré mu tento zo strachu vydal sám, čím takto spôsobili škodu XXXXX vo výške cca 1000,- Sk (33,19 Eur) a XXXXX vo výške cca 6800,- Sk (225,72 Eur),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2003 v čase okolo 02.00 hod. v Košiciach ma ul. Hlavnej č. 100 na lavičke pred predajňou DOOR'S prišli k tam prítomnému XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja z XXXXX, ktorí boli pod vplyvom alkoholu s tým, aby im dali peniaze, pričom XXXXX udrel XXXXX do tváre a zobral mu z peňaženky v nohaviciach asi 800,- Sk (26,56 Eur) a z ruky tri prstene zo striebra a XXXXX pod hrozbou rozbitia nosa pýtal od XXXXX mobilný telefón zn. Sagem v sume asi 5000,- Sk (165,97 Eur), hodinky zn. Casio v sume asi 1200,- Sk (39,83 Eur) a peniaze vo výške asi 600,- Sk (19,92 Eur), ktoré mu tento zo strachu vydal sám, čím takto spôsobili škodu XXXXX vo výške cca 1000,- Sk (33,19 Eur) a XXXXX vo výške cca 6800,- Sk (225,72 Eur)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa býv. OÚJP PZ XXXXX, sp. zn. ČVS: OUJP-XXXXX/10-K1-2003 zo dňa 19.07.2003 bolo v zmysle § 160 ods. 1 Trestného poriadku (zák.141/61Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku (zák.141/61Zb.) osobám ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 1, ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. Wuppertálska č. 25 pre spolupáchateľstvo trestného činu lúpeže podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na to skutkovom základe, že dňa 19.07.2003 v čase okolo 02.00 hod. v Košiciach ma ul. Hlavnej č. 100 na lavičke pred predajňou DOOR'S prišli k tam prítomnému XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja z XXXXX ktorí boli pod vplyvom alkoholu s tým, aby im dali peniaze, pričom XXXXX udrel XXXXX do tváre a zobral mu z peňaženky v nohaviciach asi 800,- Sk (26,56 Eur) a z ruky tri prstene zo striebra a XXXXX pod hrozbou rozbitia nosa pýtal od XXXXX mobilný telefón zn. Sagem v sume asi 5000,- Sk (165,97 Eur), hodinky zn. Casio v sume asi 1200,- Sk (39,83 Eur) a peniaze vo výške asi 600,- Sk (19,92 Eur), ktoré mu tento zo strachu vydal sám, čím takto spôsobili škodu XXXXX vo výške cca 1000,- Sk (33,19 Eur) a XXXXX vo výške cca 6800,- Sk (225,72 Eur)

Pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX bolo vyšetrovateľom Okresného úradu justičnej polície PZ v Košiciach dňa 19.09.2003 vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného vtom čase. Dňa 26.04.2019 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pretože sa podarilo zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX na procesnom úkone. Dalším uznesením vyšetrovateľa z 29.07.2019 bolo trestné stíhanie opätovne prerušené. z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, na ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie. Po realizácii dňa 25.10.2019 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní. Následne v priebehu vyšetrovania po vydaní uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní, boli vykonané viaceré procesné úkony, kedy sa poškodení s odstupom času nevedeli k skutku vyjadriť, na skutok a okolnosti, ktoré mu predchádzali si vôbec nespomínajú.

Spis bol dňa 29.03.2021 doručený s návrhom na zastavenie trestného stíhania oboch obvinených doručený na tunajšiu prokuratúru.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a zodpovedá výsledkom zabezpečených dôkazov.

Obvinený XXXXX nepoprel vo výpovedi z roku 2003, že došlo k istému konfliktu s osobami, ktoré označoval ako "vyšší a nižší", avšak poprel, aby sa pod hrozbou násillia domáhal vydania nejakých vecí.

Obvinený XXXXX odoprel k veci vypovedať, rovnako tak ako v ďalšom konaní pri opätovnom výsluchu aj obv. XXXXX.

Poškodení XXXXX XXXXX a XXXXX popisovali taktiež konflikt, ktorý mali s neznámymi osobami, ktoré označovali ako "blondiak a neznámy". XXXXX navyiac uvádza, že po príchode polície hľadali podozrivých, videli štyri osoby, ale poznali z nich len dvoch, toho blondiaka a ešte jedného, ale toho, čo pýtal peniaze, mobil a hodinky, ten medzi nimi nebol. (pozn. zrejme išlo o obv. Tchira)

Iné dokazy zaistené neboli.

S odstupom dlhej doby boli opätovne vypočutí poškodení, avšak s uplynutím času si na skutok už vôbec nespomínali, ani to, či deju predchádzal nejaký slovný, či fyzický konflikt, obvinených nepoznajú.

V spise sa nachádzajú okrem uvedených dôkazov ešte správy z pátrania, operatívne úkony, úradné záznamy, avšak bez výraznej dôkaznej hodnoty.

Z uvedeného je teda zrejmé, že najmä kvôli dlhému časovému odstupu od skutku, kvôli ktorému si poškodení už nevedeli presne spomenúť na priebeh skutku, označiť páchatelov a usvedčiť ich, ktorí navyiac popierajú použitie násillia v úmysle zmocniť sa cudzích vecí, nie je možné vzhľadom na vykonané dôkazy uvažovať o podaní obžaloby. Navyiac, ani jeden z obvinených nemá doposiaľ žiadny záznam v registri trestov, čo nevypovedá o tom, aby išlo o osoby so sklonom k násillnej trestnej činnosti.

Trestného činu lúpeže v zmysle § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Týmto ustanovením sú chránené dva objekty, a to osobná sloboda a majetok, ktorého sa chce páchatel' zmocniť. Konanie páchatel'a (objektívna stránka) spočíva v použití násillia alebo hrozby násillím ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného.

Trestný čin je spáchaný násillím, ak páchatel' na jeho spáchanie použije fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby, alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' použil násillie proti veci iného (§ 122 ods. 7). Z tohto hľadiska spravidla ide o prekonanie alebo zamedzenie kladenému alebo očakávanému odporu. Násillie musí byť prostriedkom nátlaku na vôľu napadnutého. Nie je podmienkou, aby napadnutý kládol odpor. Násillie spravidla smeruje proti tomu, kto má vec u seba. Možno ho však spáchať aj proti inej osobe alebo veci, pokiaľ je prostriedkom nátlaku na vôľu poškodeného (porovnaj R 1/1980). Podľa § 122 ods. 7 je trestný čin spáchaný násillím aj vtedy, ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou (bližšie k pojmu násillie porovnaj vysvetlivky k tomuto ustanoveniu).

Hrozbou bezprostredného násillia je hrozba takým násillím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka. Táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a ostatných okolností zrejmé, že násillie sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a (porovnaj R 1/1980). Môže smerovať aj proti inej osobe než proti napadnutému.

Násillie alebo hrozba bezprostredného násillia sú prostriedkom na zmocnenie sa cudzej veci, preto musia predchádzať zmocneniu sa veci. Ak páchatel' použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia po tom, čo sa veci zmocnil, aby si vec uchoval, pôjde o trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) . Ak však páchatel' v priebehu takto vykonaného násillia pojme úmysel zmocniť sa ďalších vecí, dopustí sa súčasne trestného činu lúpeže podľa § 188 (porovnaj R 1/1980, R 51/1976). Pre kvalifikáciu trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 nie je rozhodujúce, ak páchatel' koná v úmysle zmocniť sa cudzej veci, ktorá však patrí inej osobe, než je osoba, proti ktorej používa násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia (porovnaj R 44/1986).

Zmocnením sa veci treba rozumieť, že páchatel' si zjedná možnosť s vecou nakladať s vylúčením toho, kto ju mal dosiaľ vo svojej moci. Ide o prevedenie faktickej moci nad ňou z oprávnenej osoby na páchatel'a. Napadnutý nemusí byť vlastníkom veci, stačí, že ju má vo svojej dispozícii. Taktiež nie je rozhodujúce, či si páchatel' chcel vec privlastniť, alebo ju len prechodne užívať, zničiť a pod. (porovnaj R 1/1980, ako aj R 41/1967 a R 51/1976-III.).

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to uvádza výroková

časť tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor