



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 83/23/8802-2
EEČ: 2-63-197-2023

Košice I 08.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na ul. Námestie osloboditeľov č. 1, v OC Aupark, v predajni Billa, dňa 06.03.2023 o 17:15 hod. odcudzila kávu Lav. Gus 250g v hodnote 5,99,-EUR, 0,694 kg kuracích rezňov v hodnote 5,27,-EUR, maslo Rajo 250g v hodnote 3,99,-EUR, a to tak, že si tovar ukryla do tašky, ktorú mala pri sebe a následne s tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím takto svojim konaním spôsobila pre spoločnosť XXXXX, škodu v celkovej výške 15,25,-EUR, pričom bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Juh č. pokutového bloku: L1561110 z 28.07.2022, právoplatným identického dňa, v blokovom konaní postihnutá pokutou vo výške 10,-EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-722/SM-KE-2023 zo 06.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesením povereného príslušníka zo 07.03.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia.

Obvinená sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi zo 07.03.2023 k spáchaniu skutku priznala, jeho spáchanie úprimne oľutovala. Z jej strany šlo o skratové konanie a zúfalú situáciu, je dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 353,-EUR, z toho zaplatí nájom vo výške 150,-EUR, lieky vo výške 30,-EUR a náklady na bývanie vo výške 100,-EUR, zvyšok dáva na jedlo a už jej nič neostane. Bojí sa veľkých nedoplatkov za elektrinu, plyn a vodu.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinená vyslovila súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená nemá žiaden záznam

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že ku dňu vydania tohto uznesenia bola postihnutá za priestupok proti majetku, ktorý je poňatý v skutku ako kvalifikačný znak.

Z lustrácie trestných stíhaní GP SR vyplýva, že voči obvinenej nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie okrem tohto.

Obvinená spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

*c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Obvinená sa ku spáchanému skutku priznala, odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predajne a prihliadnuc na osobu obvinenej (žena v dôchodkovom veku, bezúhonná administratívnoprávne aj trestnoprávne) možno podmiennečne zastavenie trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **12 (dvanásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor