



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 351/21/8802-7
EEČ: 2-63-229-2022

Košice I 18.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2021 v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod., počas svojej návštevy u kamarátky XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX v Košiciach, odcudzila finančnú hotovosť vo výške 400 EUR, ktorá bola uložená v šuflíku v kuchyni na prízemí, čím pre XXXXX z Košíc, spôsobila škodu krádežou vo výške 400 EUR

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-XXXXX-KE-2021 zo dňa 23.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 20.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2021 v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod., počas svojej návštevy u kamarátky XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX v Košiciach, odcudzila finančnú hotovosť vo výške 400 EUR, ktorá bola uložená v šuflíku v kuchyni na prízemí, čím pre XXXXX z Košíc, spôsobila škodu krádežou vo výške 400 EUR

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo na základe znaleckého skúmania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zistené, že obvinená ml. XXXXX trpí na závažnú duševnú chorobu – halucinatórnu psychotickú poruchu. Skutok mala spáchať pod vplyvom vážnej duševnej choroby, jej schopnosť rozpoznať protiprávnosť konania ako aj jej schopnosť svoje konanie ovládať bola u nej v čase skutku úplne vymiznutá, teda bola v tom čase nepríčetná. Z tohto dôvodu v čase spáchania skutku nemohla svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska jej pobyt na slobode nie je nebezpečný. Znalec konštatoval, že hospitalizácia zlepšila jej psychický stav, je v stálej ambulantnej psychiatrickej liečbe.

V podstate z týchto dôvodov bolo upustené od samotného výsluchu mladistvej ako obvinenej (vypočutá bola len ako svedok), aj už s poukazom na to, že jej práva háji ustanovený obhajca, naviac, síce len neprocesným spôsobom, ale znalec v posudku uvádza, že mladistvá si na skutok nespomína, počula len "hlasy".

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu.

V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Patrí sem napr. aj schizofrénia, psychóza, psychopatia, slabomyseľnosť a pod.

Nedostatok schopnosti rozpoznávacej alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súde.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinená ml. XXXXX v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku uznesenia nemohla pre duševnú chorobu – halucinatórnu psychotickú poruchu ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoje činy trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor