



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 5/20/8802-5
EEČ: 2-63-235-2020

Košice I 04.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

maloletý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) po podpísaní dohody o pracovnej činnosti dňa 22.01.1993 v Stávkovej kancelárii Nike v Prešove, ul. Hlavná č. 3 medzi ním a firmou Nike spol. s r.o., XXXXX XXXXX, prevzal dňa 26.2.1993 2.000 kusov stieracích losov „Hra o Niké na konto nádeje“ v hodnote 40.000,- Sk za účelom ich predaja, utŕžené peniaze z predaja losov neodviedol, ale minul pre vlastné účely, čím firme NIKE spol. s r.o., XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 40.000,-Sk

2) na základe dohody o platobných podmienkach medzi firmou DODEX, XXXXX a firmou THOMAS XXXXX zo dňa 12.11.1992 a na základe objednávok č. 61/92, č. 062/92, č. 063/92, č. 066/92 zo dňa 11.11.1992 od firmy THOMAS XXXXX pre firmu DODEX, ul. XXXXX si

- dňa 18.11.1992 prevzal obvinený zo skladu DKD Dražice, okr. Mladá Boleslav tovar

v hodnote 356.068,60 Kčs s tovar v hodnote 371.384,- Kčs, na ktorý mu zo dňa 25.11.1992 boli zaslané faktúry č. 210105 na sumu 356.068,60 Kčs s tovar č. 240082 na sumu 371.384,- Kčs,

- dňa 02.12.1992 prevzal obvinený z firmy DODEX, ul XXXXX tovar v hodnote 144.847,- Kčs a tovar v hodnote 4.300,- Kčs, na ktorý mu zo dňa 02.12.1992 boli zaslané faktúry č. 290001 na sumu 144.847,- Kčs a faktúra č. 290004 na sumu 4.300,- Kčs, pričom všetky faktúry v dobe splatnosti neuhradil a neuhradil ich do dnešného dňa, čím firme DODEX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 876.599,60 Kčs,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX, sp. zn- ČVS-VP-766/30 z 14.05.1993 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 09.07.1993 bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

- po podpísaní dohody o pracovnej činnosti dňa 22.01.1993 v Stávkovej kancelárii Nike v Prešove, ul. Hlavná č. 3 medzi ním a firmou Nike spol. s r.o., ul. XXXXX XXXXX, prevzal dňa 26.2.1993 2.000 kusov stieracích losov „Hra o Niké na konto nádeje“ v hodnote 40.000,- Sk za účelom ich predaja, utfizené peniaze z predaja losov neodviedol, ale minul pre vlastné účely, čím firme NIKE spol. s r.o., XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 40.000,-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX, sp. zn- ČVS-VP-766/30 z 21.12.1994 bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

- na základe dohody o platobných podmienkach medzi firmou DODEX, XXXXX a firmou THOMAS XXXXX zo dňa 12.11.1992 a na základe objednávok č. 61/92, č. 062/92, č. 063/92, č. 066/92 zo dňa 11.11.1992 od firmy THOMAS XXXXX pre firmu DODEX, ul. XXXXX si

- dňa 18.11.1992 prevzal obvinený zo skladu DKD Dražice, okr. Mladá Boleslav tovar v hodnote 356.068,60 Kčs s tovar v hodnote 371.384,- Kčs, na ktorý mu zo dňa 25.11.1992 boli zaslané faktúry č. 210105 na sumu 356.068,60 Kčs s tovar č. 240082 na sumu 371.384,- Kčs,

- dňa 02.12.1992 prevzal obvinený z firmy DODEX, XXXXX -XXXXX tovar v hodnote 144.847,- Kčs a tovar v hodnote 4.300,- Kčs, na ktorý mu zo dňa 02.12.1992 boli zaslané faktúry č. 290001 na sumu 144.847,- Kčs a faktúra č. 290004 na sumu 4.300,- Kčs, pričom všetky faktúry v dobe splatnosti neuhradil a neuhradil ich do dnešného dňa, čím firme DODEX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 876.599,60 Kčs.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí sa vyjadrili k skutkovým okolnostiam a k výške škody.

Obvinený XXXXX bol vypočutý po svojom zadržaní pred sudcom Okresného

súdu XXXXX I dňa 18.11.1993 a to vo vzťahu k trestnému činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kde uviedol, že z tých peňazí zaplatil inú faktúru.

Uznesenie vyšetrovateľa z 21.12.1994 o vznesení obvinenia za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona, sa nikdy nepodarilo doručiť obvinenému, teda o ňom nemal žiadnu vedomosť. Uznesením vyšetrovateľa zo 13.07.1993 bolo trestné stíhanie proti obvinenému pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania, nakoľko nebol možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Obvodným súdom XXXXX I bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX pod č. 4 Ntv 11/93. Dňa 18.11.1993 bol obvinený zadržaný a predvedený na Obvodný súd XXXXX I. Následne bol prepustený a v trestnom stíhaní bolo pokračované.

Nakoľko však obvineného nebolo možné zabezpečiť k procesným úkonom, bolo trestné stíhanie opätovne prerušené dňa 3.2.1994. Dňa 08.05.1996 bol Obvodným súdom XXXXX I opätovne vydaný príkaz na zatknutie pod č. 1 Ntv24/94, ktorý bol zrušený opatrením OS XXXXX I zo dňa 11.02.2013.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.12.1994 bolo v trestnom stíhaní pokračované pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vzhľadom k tomu, že z Obvodného úradu vyšetrovania v Praha 7, bol odstúpený spisový materiál na spoločné konanie. Dňa 21.12.1994 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvod podľa § 250 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 26.04.1995 bol trestné stíhanie podľa §173 ods. 1 písm. a) prerušené pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trestný čin podvod podľa § 250 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona pre neprítomnosť obvineného. V trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa zo dňa 22.02.2020.

V priebehu vyšetrovania, som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že skutky sa stali, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Skutok, za ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa z 21.12.1994 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, sa stal uzavretím dohody o platobných podmienkach a objednávkami v dňoch 11.11.1992 a 12.11.1992. Od toho času plynula premlčacia doba, ktorá bola v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, 5 rokov, nakoľko horná hranica trestnej sadzby je vo výške 8 rokov, čo je nižšia ako 10 rokov, ktorú vyžaduje zákon v ustanoveniach § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Podľa ustanovení § 67 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku je trestné stíhanie premlčané v lehote 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby najmenej tri roky. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 12.11.1997, teda trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Podotýkam, že obvinený XXXXX nemal žiadnu vedomosť o tom, že je voči nemu vedené trestné stíhanie za uvedený trestný čin, nakoľko sa vyšetrovateľovi nepodarilo obvinenému doručiť uznesenie o vznesení obvinenia.

Čo sa týka skutku, za ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa z 09.07.1993 za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, tak k spáchaniu skutku došlo 26.02.1993. Obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 09.07.1993, ktoré mu bolo doručené pri výsluchu pred Obvodným súdom XXXXX I dňa 18.11.1993. Nakoľko následne obvineného nebolo možné zabezpečiť k procesným úkonom bolo trestné stíhanie prerušené dňa 3.2.1994. Dňa 08.05.1996 bol Obvodným súdom XXXXX I vydaný príkaz na zatknutie pod č. 1 Ntv24/94, ktorý bol zrušený opatrením OS XXXXX I zo dňa 11.02.2013.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.12.1994 bolo v trestnom stíhaní pokračované pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vzhľadom k tomu, že z Obvodného úradu vyšetrovania v Praha 7, bol odstúpený spisový materiál na spoločné konanie. Dňa 21.12.1994 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvod podľa § 250 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 26.04.1995 bol trestné stíhanie podľa §173 ods. 1 písm. a) prerušené pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trestný čin podvod podľa § 250 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona pre neprítomnosť obvineného. V trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa zo dňa 22.02.2020.

Po zrušení príkazu na zatknutie Obvodného súdu XXXXX I sp. zn. 1 Ntv24/94, dňom 11.02.2013 neboli zo strany vyšetrovateľa vykonávané žiadne procesné úkony. Posledným úkonom bolo vydanie uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 22.02.2020. Teda od dátumu zrušenia príkazu na zatknutie obvineného začala plynúť premlčacia lehota, ktorá bola v prípade trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, 3 roky, nakoľko horná hranica trestnej sadzby je vo výške 3 rokov, čo je nižšia ako 5 rokov, ktorú vyžaduje zákon v ustanoveniach § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ktorá uplynula dňa 11.02.2015. Teda premlčacia lehota uplynula dňom 11.02.2015.

Z odpisu registra trestov ani z iných listinných dôkazov nevyplynuli ani iné dôvody odôvodňujúce prerušenie premlčania trestného stíhanie, resp. dôvody nezapočítania lehôt do premlčacej doby.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 Trestného poriadku), preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
prokurátor