



Okresná prokuratúra Košice I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 62/14/8802
EEČ : 2-63-235-2015

Košice I, 18.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 12.5.2014 spisová značka 4 Pv 62/14/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v Košiciach dňa 04.01.2014 v čase o 17:00 hod. na ul. Hlavnej č. 111 v predajni OD Tesco odcudzil tovar a to 1 ks Gazdovskú hrušku v hodnote 2,928,-€, s ktorou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto krádežou spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Kamenné námestie č. 1/S bola spôsobená škoda vo výške 2,928,-€, pričom bol za posledných dvanásť mesiacov postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. a to rozhodnutím Obvodného úradu XXXXX zo dňa 10.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2013.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 12.5.2014, spisová

značka 4 Pv 62/14/8802 bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Staré mesto, sp. zn. ČVS:ORP-77/SM-KE-2014 zo dňa 20.01.2014 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- v Košiciach dňa 04.01.2014 v čase o 17:00 hod. na ul. Hlavnej č. 111 v predajni OD Tesco odcudzil tovar a to 1 ks Gazdovskú hrušku v hodnote 2,928,-€, s ktorou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím takto krádežou spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Kamenné námestie č. 1/S bola spôsobená škoda vo výške 2,928,-€, pričom bol za posledných dvanásť mesiacov postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. a to rozhodnutím Obvodného úradu XXXXX zo dňa 10.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2013.

XXXXX prokuratúry XXXXX I uznesením sp. zn. 4 Pv 62/2014 zo dňa 12.05.2014 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin krádeže, podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona s určením skúšobnej doby v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku.

Predmetné uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I sa stalo právoplatným dňa 14.06.2014.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším určeným obmedzeniam, rozhodne prokurátor, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že obvinený ml. XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život, z odpisu registra trestov vyplýva, že sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadnej trestnej činnosti, ani nebol priestupkovo riešený, čím takto naplnil zákonné podmienky uvedené v § 217 od. 1 Trestného poriadku pre osvedčenie, z toho dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Pollák

prokurátor