



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 27/19/8802-6  
EEČ: 2-63-240-2019

Košice I 02.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX pomohol pri vybavovaní úveru a to tak, že zabezpečil podklady na vybavenie úveru o ktorý požiadala XXXXX dňa 04.02.2005 v pobočke XXXXX, a.s. pobočka Košice, Bačíkova č. 2 o flexipôžičku vo výške 100.000,- Sk, spolu s fiktívnym potvrdením o príjme zo závislej činnosti zo dňa 01.02.2005 v ktorom bolo uvedené, že od 01.03.2003 pracovala ako skladníčka v spol. XXXXX s.r.o., Košice, XXXXX zamestnaná na neurčitý čas so základným mesačným príjmom 15.200,- Sk a to aj napriek tomu, že vedela, že vo firme XXXXX s.r.o., Košice, XXXXX nikdy nepracovala na základe toho jej bol dňa 07.02.2005 poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk a XXXXX za vybavenie úveru dostal províziu vo výške 50.000,- Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ z Odboru skráteného vyšetrovania Košice - Staré mesto, pod ČVS: ORPXXXXX zo dňa 30.05.2008 bolo XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za účasť na trestnom čine úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c), k § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia.

V priebehu vyšetrovania, som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Dňa 05.06.2008 bola uznesením podľa § 21 ods.1 Trestného poriadku, vylúčená trestná vec obvineného XXXXX zo spoločného konania s trestnou vecou obvinenej XXXXX na samostatné konanie a ďalej vedená na Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice Staré mesto pod spisovou značkou CVS:OPP-XXXXX. Predmetné uznesenie obvinenému doposiaľ nebolo doručené, teda tento nemal žiadnu vedomosť o tom, že je trestne stíhaný.

Následne bolo obvinenému zaslané predvolanie k výsluchu na deň 11.06.2008, ktoré si však v odbernej lehote neprevzal. Na základe uvedeného boli vykonané previerky v mieste bydliska obvineného, ktorými bolo zistené, že obvinený sa v mieste bydliska dlhšiu dobu nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť. Taktiež bolo zistené, že v inom skoršom konaní a to, ČVS:ORP-4267/I-OSV-KI-2006, kde figurovala osoba XXXXX bolo zistené, že dňa 05.02.2007 bola daná žiadosť o vyhlásenie pátrania po pobyte svedka, a dňa 05.03.2007 vydala sudkyňa Okresného súdu Košice I, XXXXX na XXXXX, príkaz na zatknutie pod sp. zn. XXXXX pre ekonomickú trestnú činnosť s tým, že následne bolo doplnené a vedené pátranie po obvinenom Odborom pátrania Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach aj v rámci trestnej veci evidovanej pod sp. zn. CVS:ORPXXXXX, pričom uvedený úkon bol posledným úkonom vykonávaným v trestnom stíhaní až do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 11.03.2019.

Skutok, ktorý mal obvinený spáchať sa stal uzatvorením zmluvy o úvere a to dňa 04.02.2005. Od toho času plynula premlčacia doba, ktorá bola v prípade trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, 5 rokov, nakoľko horná hranica trestnej sadzby je vo výške 3 rokov, čo je nižšia ako 10 rokov, ktorú vyžaduje zákon v ustanoveniach § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Podľa ustanovení § 67 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je trestné stíhanie premlčané v lehote 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby najmenej tri roky. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 04.02.2010, teda trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu

smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Taktiež boli skúmané okolnosti uvedené v ustanovení § 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde bolo zistené, že doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, ktorá sa do premlčacej lehoty nezapočítava, sa v uvedenom prípade neberie na ohľad a to vzhľadom k tej skutočnosti, že obvinený XXXXX nemal vedomosť o tom, že je trestne stíhaný, teda sa nemohol úmyselne vyhýbať trestnému stíhaniu a to ani pobytom v cudzine.

Taktiež bolo skúmané a zistené, že voči obvinenému nie je v súčasnosti vedené trestné stíhanie a obvinený nebol v posledných desiatich rokoch odsúdený.

Z vyššie uvedeného je možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie časového horizontu 12 rokov a 1 mesiac, ktorý uplynul od prerušenia trestného stíhania, teda od 01.03.2007 do pokračovania v trestnom stíhaní, t. j. do 11.03.2019, ktoré sú jedinými úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné ( § 9 ods. 1 Trestného poriadku ).

Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku kladeného obvinenému XXXXX za vinu uplynula premlčacia doba stanovená Trestným zákonom, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Rajnič, PhD.  
prokurátor