



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 467/22/8802-8
EEČ: 2-63-241-2023

Košice I 30.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona , ods. 2 písm. c/ Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený od dňa 02.05.2022 uzatvorením zmluvy o výpožičke motorového vozidla užíval motorové vozidlo zn. Ford Focus, šedej farby EVČ: XXXXX výrobné číslo: WF06XXGCC6FS34819 s vypožičiavateľom spoločnosťou C.M.C Investmensts s.r.o., XXXXX 22, XXXXX Bratislava, IČO XXXXX, pričom po nesplnení zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za užívanie vozidla, spoločnosť XXXXX s.r.o., dňa 21.07.2022 vypovedala od zmluvy o výpožičke motorového vozidla, pričom výpoveď zmluvy o výpožičke motorového vozidla bola obvinenému doručená dňa 27.07.2022, kde podľa článku VI. bod 8. výpoveď sa stáva účinnou uplynutím doby v trvaní 15 dní, výpovedná doba začína plynúť dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strane, teda od nadobudnutia právoplatnosti dňa 12.08.2022 do dňa 11.10.2022 kedy bolo motorové vozidlo zn. Ford Focus, šedej farby EVČ: XXXXX zaistené vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to obhliadkou

miesta činu, neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo zn. Ford Focus, EVČ: XXXXX ktoré mu bolo zverené.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ORPZ, OOPZ XXXXX – Staré mesto uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 29.11. 2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneneho používania motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 , ods. 2 písm. c/ Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetovania, poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: XXXXX v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty ORP-XXXXX, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V uvedenej veci bol na deň 23.02.2023 určený termín na vykonanie mediácie. V určený deň sa na mediáciu dostavil obvinený XXXXX. Splnomocnenec poškodeného XXXXX sa ospravedlnil, požiadal o nepriamu mediáciu. Obvinený XXXXX dal súhlas na mediáciu. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne a vážne. K činu, ktorý je mu kladený za vinu a bol kvalifikovaný ako prečin

neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods.2 písm. c Trestného zákona, sa priznal. Poškodenej spol. XXXXX škodu uhradil. Svoj čin veľmi ľutuje, ospravedlňuje sa im a v budúcnosti sa vyvaruje takémuto konaniu. Menovaný zároveň požiadal o uzavretie zmluvy s poškodeným. Obvinený XXXXX mal do 06.03.2023 zložiť na účet Krajskej prokuratúry XXXXX, peňažnú sumu pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona čo však aj napriek telefonickým urgenciám neuhradil. Splnil však všetky zákonné podmienky podmieneného zastavenia trestného stíhania. Zástupca poškodenej spol. XXXXX s riešením predmetnej veci súhlasil. Škodu si neuplatnil, nakoľko bola v plnej výške uhradená.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované výpoveďou splnomocnenca poškodeného, a ostatnými vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený tam nemá žiaden záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že tam má len tri priestupky na úseku dopravy

Pri rozhodovaní som zohľadnil i relatívne mladý vek obvineného, ako aj jeho bezúhonnosť. Jeho konanie považujem za excés, skratové vybočenie z jeho správania. Tento sám prisľúbil, že sa podobného konania v budúcnosti bude vyvarovať a svoje konanie oľutoval. Je zamestnaný a má dieťa.

Obvinenému bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom, ako aj dostatočne dlhú na to, aby bol schopný v rámci jej plynutia preukázať to, čo prisľúbil. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor