



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 123/23/8802-1  
EEČ: 2-63-249-2023

Košice I 02.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX č. 2, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: študentka SOŠ ekonomickej  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na ul. Americká trieda č. 13, v predajni OC Klas, dňa 31.03.2023 okolo 19:45 hod. odcudzila z predajnej plochy vodku jemnú - 0,5 l v hodnote 4,59,-EUR, a to tým spôsobom, že si fľašu vložila do tašky, ktorú mala prevesenú cez rameno a následne prešla s týmto tovarom pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím takto svojim konaním spôsobila obchodnej spoločnosti DEKORT, spol., s.r.o., ul. Štefánikova č. 42, 040 01 Košice, IČO: 36 191 833 škodu vo výške 4,59,-EUR, pričom bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Ťahanovce č. pokutového bloku: A2200229112 zo 16.05.2022, právoplatným identického dňa, v blokovom konaní postihnutý pokutou vo výške 20,-EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len "poverený príslušník") ČVS: ORP-974/TH-KE-2023 z 31.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesením povereného príslušníka z 01.04.2023, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX Vavrovej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinená XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojom výsluchu ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, v plnom rozsahu priznala, svoje konanie úprimne oľutovala a prisľúbila, že sa to už viackrát nestane. Svoje konanie odôvodnila tým, že bola dosť opitá.

Spáchanie skutku obvinenou potvrdzuje výpoveď svedka XXXXX (pracovník SBS), ktorý popísal priebeh spáchania skutku a do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy - vyčíslenie škody, blok na pokutu a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Spnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX si neuplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený späť do predaja.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinená vyslovila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená nemá žiaden záznam.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že ku dňu vydania tohto uznesenia bola dvakrát postihnutá za priestupok proti majetku, pričom prvý priestupok je poňatý v skutkovej podstate stíhaného trestného činu. Za druhý priestupok bola pokarhaná (drobná krádež). Tretí záznam je len napomenutím za priestupok na úseku cestnej premávky (vedenie bicykla po chodníku pričom obmedzovala chodcov).

Obvinená spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

Uvedeným trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda, ktorú by mal v zmysle § 216 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku nahradiť, nakoľko tovar bol v nepoškodenom stave vrátený do predaja.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia, a to s prihliadnutím na osobu obvinenej (vek 30 rokov, študentka SOŠ ekonomickej), na jej doterajší život (čistý register trestov a dvakrát postihnutá za nezávažný priestupok, pričom jeden z nich je poňatý v skutku), horná hranica predmetného trestného činu neprevyšuje 5 rokov, obvinená dal výslovný súhlas na postup podľa § 216 Trestného poriadku, k trestnému činu sa priznala a svoje konanie úprimne oľutovala, pričom neexistujú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a uvedeným trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda, ktorú by mal v zmysle § 216 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku nahradiť.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní **18 (osemnásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor