



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 226/16/8802-7  
EEČ: 2-63-250-2017

Košice I 07.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V Košiciach dňa 03.05.2005 v čase o 00,45 hod. na Staničnom námestí pred železničnou stanicou fyzicky napádal tam sa zdržujúcich ľudí, pričom po tom čo pristúpil k XXXXX, udrel ho laktom do oblasti tváre, pričom mu spôsobil poranenie nosa a takto mu spôsobil zranenie s dobou liečenia 2-3 týždne.

Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odbor skráteného vyšetrovania v Košiciach spis. zn. ČVS:ORP-1688/1-OSV-K1-2005 zo dňa 03.05.2005 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci následne vykonaného vyšetrovania z dôvodu, že obvinený je vo výkone trestu odňatia slobody, bol k veci vypočutý XXXXX v procesnom postavení obvineného, ako aj poškodený a to XXXXXo, XXXXX, ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok za účelom posúdenia spôsobeného zranenia, lekárske správy, ako aj súdne rozhodnutia, ktorými bol obvinený vo viacerých prípadoch uznaný vinným a uložené tresty sa stali právoplatnými. Ide najmä o rozsudok Okresného súdu XXXXX II spis. zn. 8T 2/2016 - 75 zo dňa 16.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2016, kde mu súd uložil nepodmienečný trest v trvaní 48 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

V danom trestnom konaní trestná sadzba predmetných trestných činov (ublíženia na zdraví a výtržníctva) je stanovená až na 2 roky.

Z ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a ) Trestného poriadku vyplýva, že prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedené ustanovenie trestného poriadku dáva možnosť prokurátorovi i v rámci prípravného konania zastaviť trestné stíhanie voči osobe, ktorej bolo vznesené obvinenie, avšak je povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený.

Pri porovnaní právoplatne uloženého trestu skorším rozhodnutím súdu, t.j. uloženie nepodmienečného trestu vo výmere 48 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia možno popri treste, ktorý by zhrozil v rámci tohto trestného konania, za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovy páchatel'a, aby viedol riadny život.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti som dospel k právnomu záveru, že sú tu splnené zákonné podmienky k tomu, že uložený trest je postačujúci a preto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania voči obvinenému je vecne správne a v

súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Stanislav Pollák  
prokurátor