



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 363/19/8802-7
EEČ: 2-63-266-2024

Košice I 18.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba vystupujúca za spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX v období od apríla 2019 do júna 2019 vylákal od viacerých osôb platby za dovolenkové zájazdy v rôznych zahraničných destináciách, ktoré si poškodení objednali na internetovej stránke XXXXX o čom im následne z adresy XXXXX zaslal správu potvrdzujúcu prijatie úhrady za objednaný pobyt, avšak po prijatí platieb s poškodenými prestal komunikovať, deklarované pobyty a služby im za prijaté platby nesprostredkoval a prijaté finančné prostriedky im do dnešného dňa nevrátil, čím týmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 499 €, XXXXX škodu vo výške 1.770 €, XXXXX škodu vo výške 1.140 €, XXXXX škodu vo výške 499 € a XXXXX škodu vo výške 2.495 €, pretože

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' ako osoba vystupujúca za spoločnosť

XXXXX so sídlom XXXXX v období od apríla 2019 do júna 2019 vylákal od viacerých osôb platby za dovolenkové zájazdy v rôznych zahraničných destináciách, ktoré si poškodení objednali na internetovej stránke XXXXX o čom im následne z adresy XXXXX zaslal správu potvrdzujúcu prijatie úhrady za objednaný pobyt, avšak po prijatí platieb s poškodenými prestal komunikovať, deklarované pobyty a služby im za prijaté platby nesprostredkoval a prijaté finančné prostriedky im do dnešného dňa nevrátil, čím týmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 499 €, XXXXX škodu vo výške 1770 €, XXXXX škodu vo výške 1140 €, XXXXX škodu vo výške 499 € a XXXXX škodu vo výške 2495 €.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie za vyššie uvedený skutok prerušené a trestné oznámenie bolo odovzdané do Českej republiky, kde ho česká strana prevzala.

Rozhodnutím XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného vo vzťahu k výroku o vine a výroku o trestne dňa 05.05.2023 bol za toto konanie, ako aj za ďalšie súvisiace skutky odsúdený XXXXX, a to na tom skutkovom základe, že v období od druhej polovice roka 2018 do júla 2019, za účelom vlastného obohatenia, sa nezistená osoba najskôr dohodla so XXXXX na zriadení účtu v Slovenskej republike pod číslom XXXXX, ku ktorému mu XXXXX následne poskytol potrebné prihlasovacie údaje na vstup do systému internetbankingu a taktiež mu opakovane poskytol svoje osobné doklady, aby nezistená osoba mohla konať v jeho mene, najmä, aby v jeho mene zakladala obchodné spoločnosti a vykonávala úkony súvisiace so správou jeho bankového účtu a internetbankingu, vrátane úkonov smerujúcich k uvedeniu iných osôb do omylu za účelom vlastného obohatenia, o čom obžalovaný XXXXX dobre vedel, pričom uvedená nezistená osoba konajúca v mene obžalovaného XXXXX sa následne dohodla s vopred pripraveným spoločným úmyslom uviesť iné osoby do omylu a vylákať od nich finančné prostriedky s XXXXX. XXXXX následne oslovil svoju priateľku XXXXX (vina XXXXX a XXXXX bude predmetom samostatného rozhodnutia) s úmyslom založiť živnostenské oprávnenie na prevádzkovanie cestovnej kancelárie a založiť spoločnosť XXXXX, čo obvinená XXXXX aj urobila a dňa 22.10.2018 založila spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX kde bola jedinou konateľkou, za účelom podvodného vylákania finančných prostriedkov od klientov spoločnosti XXXXX kde za týmto účelom XXXXX otvorila vo Fio banke a.s. účet číslo XXXXX pričom XXXXX, XXXXX a doposiaľ nezistená osoba konajúca v mene XXXXX na internetovej stránke XXXXX ktorej prevádzka bola hradená z účtu č. XXXXX ponúkala fiktívne zahraničné zájazdy s atraktívnymi cenami s mottom, že už niekoľko rokov spoločnosť XXXXX spolupracuje so zahraničnými hotelmi, cestovnými kancelármi, leteckými spoločnosťami, pričom má už veľa spokojných klientov, avšak v skutočnosti išlo o fiktívne zájazdy a podvodné ceny zájazdov a tvrdenia s cieľom nalákať čo najviac klientov, keďže ani XXXXX, ani nezistená osoba konajúca v mene XXXXX za XXXXX s.r.o. neuskutočnili ani jeden zájazd, neboli oprávnení ponúkať zahraničné zájazdy v mene spoločnosti XXXXX s.r.o., keďže nešlo o cestovnú kanceláriu. Keď si klienti spoločnosti XXXXX s.r.o. objednali fiktívny zájazd na internetovej stránke www.travelsnack.org, následne boli e-mailom informovaní o objednávke zájazdu a dostali inštrukcie k úhrade zájazdu, po úhrade im boli zaslané faktúry zo služby iDoklad dostupnej na www.iDoklad.cz a následne klienti dostali informácie o úhrade zájazdu fiktívnymi ubytovacími poukazmi, niektorí klienti obdržali fiktívne letenky, kedy klienti realizovali platby za

zájazdy na bankový účet spoločnosti XXXXX s.r.o. číslo XXXXX zriadený XXXXX a od 29.05.2019 aj na súkromné bankové účty XXXXX číslo 2501636700/2010 a číslo 2301641986/2010, ktoré boli zriadené neznámou osobou dňa 28.05.2019. Následne väčšinu podvodne získaných finančných prostriedkov previedla nezistená osoba na zahraničné účty cudzích osôb alebo ich použila pre vlastnú potrebu, pričom XXXXX a XXXXX, ktorí po celý čas vedeli o pohybe finančných prostriedkov na účte spoločnosti XXXXX s.r.o. číslo XXXXX previedli finančné prostriedky z tohto účtu na účet číslo XXXXX ktorého majiteľom bola spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX 12 108, ktorej jedinou konateľkou bola XXXXX, keď konkrétne dňa 27.03.2019 previedla XXXXX sumu 20.000 Kč a následne v dňoch 27.05.2019 až 29.05.2019 previedli v šiestich jednotlivých platbách autorizovaných XXXXX prostredníctvom Fio smartbankingu prostredníctvom jeho mobilného telefónu Huawei ALE-L21 celkovú sumu 331.510,01 Kč, pričom podvodné vylákание finančných prostriedkov od klientov spoločnosti XXXXX s.r.o. sa týkalo konkrétne sprostredkovania zahraničného zájazdu pre:

9. poškodenú XXXXX XXXXX do destinácie Turecko XXXXX of Side v termíne od 14.07.2019 do 24.07.2019, keď jej spolucestujúcej XXXXX bola zaslaná e-mailom faktúra s číslom 20190289 a pokynmi na úhradu zájazdu spoločnosťou XXXXX s.r.o. v celkovej sume 2.495 EUR (62.854,16 Kč) za 5 osôb, následne uhradená dňa 27.05.2019 na bankový účet spoločnosti XXXXX s.r.o. číslo XXXXX v sume 62.854,16 Kč, keď v súvislosti s úhradou zájazdu poškodená XXXXX uhradila za svoju osobu XXXXX sumu 12.570,83 Kč a následne obdržala od spoločnosti XXXXX s.r.o. poukaz na zájazd, pričom zájazd nebol zorganizovaný a zaplatené peniaze neboli vrátené, čím bola poškodenej XXXXX XXXXX spôsobená škoda vo výške 12.570,83 Kč,

77. poškodeného XXXXX do destinácie Kréta, Hersonissos Ocean Heights XXXXX v období od 24.07.2019 do 31.07.2019, kedy mu bol spoločnosťou XXXXX s.r.o. zaslaný email s pokynom na úhradu zájazdu vo výške 1.140 EUR (28.494,41 Kč), ktorý následne poškodený XXXXX uhradil dňa 30.04.2019 na bankový účet spoločnosti XXXXX s.r.o., keď po úhrade zájazdu bol poškodenému XXXXX doručený fiktívny poukaz na zájazd od spoločnosti XXXXX s.r.o., no zájazd nebol sprostredkovaný a zaplatené finančné prostriedky neboli vrátené, čím bola poškodenému XXXXX spôsobená škoda vo výške 28.494,41 Kč,

80. poškodenú XXXXX do destinácie Turecko, XXXXX of Side v termíne od 14.07.2019 do 24.07.2019, kedy jej spolucestujúcej XXXXX bol zaslaný e-mail od spoločnosti XXXXX s.r.o. s číslom faktúry 20190352 a pokynmi na úhradu zájazdu v celkovej sume 998 EUR, kedy XXXXX dňa 11.06.2019 previedla na bankový účet XXXXX finančné prostriedky vo výške 499 EUR a XXXXX XXXXX následne dňa 04.06.2019 uhradila na súkromný bankový účet XXXXX číslo XXXXX celkovú sumu 25.011,28 Kč, keď po úhrade zájazdu bol poškodenej XXXXX doručený fiktívny poukaz na zájazd od spoločnosti XXXXX s.r.o., no zájazd sa neuskutočnil a zaplatené finančné prostriedky neboli vrátené, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške 12 505,64 Kč,

141. poškodená XXXXX do destinácie Turecko, XXXXX of Side v období od 14.07.2019 do 24.07.2019, kedy jej bol zo strany spoločnosti XXXXX s.r.o. zaslaný email s pokynom na úhradu zájazdu za sumu 998 EUR (25.011,28 Kč), ktorú následne uhradila poškodená Mgr. Vítória XXXXX dňa 05.06.2019 na súkromný bankový účet XXXXX č. XXXXX vo výške 25.011,28 Kč, keď po úhrade zájazdu poškodená XXXXX obdržala od spoločnosti XXXXX s.r.o. fiktívny poukaz na zájazd, avšak zájazd nebol zorganizovaný a zaplatené peniaze jej neboli vrátené, čím

poškodenej XXXXX vznikla škoda vo výške 12.505,64 Kč, keďže polovicu zájazdu zaplatila jej spolucestujúca XXXXX XXXXX,

151. poškodeného XXXXX do destinácie Turecko, XXXXX Ananas v období od 11.08.2019 do 18.08.2019, kedy mu bola zaslaná emailom faktúra, najskôr s číslom 20190511, následne po preobjednaní zájazdu pre rodinných príslušníkov s číslom 20190507 a 20190556 a pokynmi na úhradu zájazdu spoločnosťou XXXXX s.r.o. na celkovú sumu 1.770 EUR, ktorú následne uhradil v dvoch platbách po 590 EUR (14.725,82 Kč) dňa 21.06.2019 a v jednej platbe v sume 590 EUR (14.630,91 Kč) dňa 26.06.2019, t. j. v celkovej sume 44.082,55 Kč, na bankový účet spoločnosti XXXXX s.r.o., kedy po úhrade zájazdu poškodený XXXXX obdržal od spoločnosti XXXXX s.r.o. fiktívny poukaz na zájazd, ale zájazd sa neuskutočnil a uhradené finančné prostriedky mu neboli vrátené, čím poškodenému XXXXX vznikla škoda vo výške 44.082,55 Kč.

XXXXX bol za toto konanie uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom, skúšobná doba päť rokov, ďalej trest prepadnutia veci 78.714,23 Kč a 1.457,28 Kč a trest vyhostenia z Česka na dobu 5 rokov. Týmto rozsudkom súd zároveň zaviazal obvineného na náhradu škody poškodeným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX.

Rozhodnutím XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 11.12.2023, boli za toto konanie, ako aj za ďalšie súvisiace skutky uznaní za vinných XXXXX a XXXXX, a to na tom skutkovom základe, že v období od druhej polovice roka 2018 do 28. mája 2019 si XXXXX, ktorý bol už v tejto veci odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Prahe sp. zn. XXXXX, v Slovenskej republike otvoril účet číslo XXXXX pričom všetky údaje o účte vrátane prihlasovacích údajov do systému internetbankingu, ako aj kópie svojich osobných dokladov poskytol neznámej osobe, ktorá pod menom XXXXX ako údajný zástupca XXXXX 20.06.2018 zaslala e-mail spoločnosti XXXXXXXXXXXX, s.r.o, ktorej formálnou konateľkou bola XXXXX, ktorá však v mene spoločnosti nevykonávala žiadnu činnosť, keďže spoločnosť fakticky ovládal a riadil XXXXX, zisťovala informácie o kúpe spoločnosti a postupne sa s obžalovaným Koudelkom dohodla na založení novej spoločnosti XXXXX s.r.o s predmetom činnosti prevádzkovanie cestovnej kancelárie, zabezpečila konateľa v tejto spoločnosti a zriadenie bankových účtov, pričom XXXXX bez toho, aby si fyzicky overil totožnosť osoby vystupujúcej pod menom XXXXX, oslovil svoju známu XXXXX, ktorá z jeho iniciatívy dňa 22.10.2018 založila spoločnosť XXXXX s. r. o., IČO: XXXXX9, so sídlom XXXXX pričom v spoločnosti nevykonávala žiadnu činnosť a neskôr úplne sa vzdala funkcie konateľky spoločnosti a ďalej na pokyn Koudelku založila pre túto spoločnosť vo Fio banke účet číslo XXXXX ku ktorému mala plné dispozičné právo XXXXX a odsúdený XXXXX, pričom pohyby na účte sledovali obaja XXXXX a XXXXX a následne nezistená osoba konajúca v mene XXXXX na webovej stránke XXXXX ktorej prevádzka bola hradená zo slovenského účtu č. XXXXX ponúkala fiktívne zahraničné zájazdy s atraktívnymi cenami a s mottom, že už niekoľko rokov spolupracuje so spoločnosťou XXXXX so zahraničnými hotelmi, cestovnými kancelárkami, leteckými spoločnosťami, pričom už mali veľa spokojných klientov, avšak v skutočnosti išlo o fiktívne zájazdy a podvodné ceny zájazdov a tvrdenia s cieľom nalákať čo najviac klientov, keďže XXXXX ani nezistená osoba konajúca v mene XXXXX v mene XXXXX neuskutočnili ani jeden zájazd a ani neboli oprávnení ponúkať zahraničné zájazdy v mene XXXXX keďže nejde o cestovnú kanceláriu, zatiaľ čo klienti XXXXX na webovej stránke XXXXX a

boli okamžite informovaní e-mailom o rezervácii zájazdu s pokynmi na zaplatenie ceny zájazdu a po zaplatení im boli zaslané faktúry a informácie o úhrade zájazdu s fiktívnymi ubytovacími poukazmi, pričom platby poškodených smerovali na účet spoločnosti XXXXX odkiaľ bola nezistenou osobou konajúcou v mene XXXXX prevedená väčšina finančných prostriedkov na zahraničné účty, pričom XXXXX a XXXXX o pohyboch finančných prostriedkov na účte spoločnosti XXXXX vedeli a z účtu spoločnosti XXXXX previedli finančné prostriedky vo výške 351.510,01 Kč v prospech účtu č. XXXXX ktorého majiteľom bola spoločnosť XXXXX taxi, s.r.o, kde formálne bola konateľkou XXXXX a ktorú fakticky ovládal XXXXX, pričom podvodné vylákavie finančných prostriedkov od klientov spoločnosti XXXXX sa týkalo práve sprostredkovania zahraničného zájazdu pre:

6. poškodenú XXXXX XXXXX do destinácie Turecko Side Sultan of Side v termíne od 14.07.2019 do 24.07.2019, keď jej spolucestujúcej XXXXX bola zaslaná e-mailom faktúra s číslom 20190289 a pokynmi na úhradu zájazdu spoločnosťou XXXXX s.r.o. v celkovej sume 2.495 EUR (62.854,16 Kč) za 5 osôb, ktorá bola následne uhradená dňa 27.05.2019 na bankový účet spoločnosti XXXXX s.r.o. číslo XXXXX v sume 62.854,16 Kč, kedy v súvislosti s úhradou zájazdu poškodená XXXXX uhradila za svoju osobu XXXXX umu 12.570,83 Kč a následne obdržala od spoločnosti XXXXX s.r.o. poukaz na zájazd, avšak zájazd nebol zorganizovaný a zaplatené peniaze neboli vrátené, čím bola poškodenej XXXXX XXXXX spôsobená škoda vo výške 12 570,83 Kč.

Súd XXXXX konanie uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom, skúšobná doba štyri roky a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v obchodných spoločnostiach a družstve na dobu 5 rokov. XXXXX bol uložený nepodmienený odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a šesť mesiacov. Týmto rozsudkom súd zároveň zaviazal XXXXX spoločne a nerozdielne so XXXXX nahradiť škodu spôsobenú poškodenej XXXXX XXXXX

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Nakoľko je trestné stíhanie vedené za trestný čin, ktorý bol odovzdaný do Českej republiky, kde o ňom bolo právoplatne rozhodnuté odsúdením páchatel'ov, uložením v dvoch prípadoch podmienených trestov odňatia slobody a v jednom prípade nepodmieneného trestu odňatia slobody, ako aj súvisiacich trestov zákazu činnosti a prepadnutia veci a zároveň zaviazaním páchatel'ov na náhradu spôsobenej škody, je možné konštatovať, že tieto rozhodnutia príslušných českých súdov sú dostatočné na nápravu páchatel'ov, resp. na zamedzenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, ako aj na odškodnenie jednotlivých poškodených, pričom zároveň zakladajú prekážku už rozhodnutej veci.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať zásadu ne bis in idem – nie dvakrát v tej istej veci, ktorá zamedzuje dvojitému postihu páchatel'a za ten istý skutok, a v zmysle ktorej nie je možné odsúdiť jedného, resp. viacerých páchatel'ov za to isté protiprávne konanie dvakrát.

Rovnako v zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Z týchto dôvodov možno ustáliť, že páchatelia boli za svoj skutok právoplatne odsúdení súdom iného členského štátu Európskej únie, kde uložené tresty sú v obdobných intenciách, ako keby ich ukladali slovenské súdy, z ktorého dôvodu za súčasného zohľadnenia zásady ne bis in idem toto rozhodnutie vylučuje ďalšie vedenie trestného konania pre ten istý skutok na území Slovenskej republiky, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka