



**Okresná prokuratúra Košice I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

---

Číslo: 1 Pv 490/15/8802  
EEČ : 2-63-275-2015

**Košice I, 04.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2007 v čase okolo 19.30 hod. v budove autobusovej stanice SAD na Staničnom námestí XXXXX využila nepozornosť poškodeného XXXXX a z vrečka vetrovky, počas toho, ako sedel na lavičke v budove SAD a pozeral na televíznu obrazovku, odcudzila mu z vrečka občiansky preukaz a hotovosť 500.- Sk (16,59 EUR), čím mu spôsobila škodu vo výške 1000.- Sk (33,19 EUR)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp.

zn. ČVS:ORP-XXXXX-2007 z 04.12.2007 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 31.03.2008 vznesené obvinenie ml. XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorý mala spáchať na tom skutkovom základe, že

- dňa 27.11.2007 v čase okolo 19.30 hod. v budove autobusovej stanice SAD na Staničnom námestí v Košiciach využila nepozornosť poškodeného XXXXX a z vrečka vetrovky, počas toho, ako sedel na lavičke v budove SAD a pozeral na televíznu obrazovku, odcudzila mu z vrečka občiansky preukaz a hotovosť 500.- Sk (16,59 EUR), čím mu spôsobila škodu vo výške 1000.- Sk (33,19 EUR)

Dňa 04.12.2007 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX, ale i pre neprítomnosť obv. XXXXX na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie. Pokračované v trestnom stíhaní bolo po realizácii príkazu na zatknutie dňa 07.10.2015.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom policajta na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh nie je dôvodný.

Vypočutá bola obvinená ml. XXXXX, ktorá spáchanie skutku jednoznačne poprela. Uviedla, že toho XXXXX „nechápe“, to nemohlo byť. Bližšie sa vyjadrila pri konfrontácii s poškodeným. Tu vypovedala, že poškodeného dobre pozná, chodila za kamarátkami, tie bývajú blízko neho v osade v XXXXX Na stanici vtedy nebola, poškodeného neokradla. K osobe poškodeného doplnila, že nevie presne v ktorom roku to bolo, ale ukradol vtedy tri bicykle v XXXXX a „udala“ ho jej mama.

Poškodený XXXXX vypovedal, že chodí čakať na autobus na stanicu, odtiaľ pozná aj obvinenú. Okradla ho vtedy určite ona, dala mu ruku do vrečka, asi nohavíc, to si už nepamätá, vzala mu občiansky preukaz a 500.- Sk. Viac skutočností pri konfrontácii neuviedol.

Žiadny iný dôkaz sa zabezpečiť nepodarilo, vrátane kamerového záznamu, ktorý nebol dostupný.

S poukazom na tvrdenie obvinenej, že je to práve poškodený, ktorý sa dopúšťa krádeží a mala na neho podať oznámenie aj jej matka, bol vyžiadaný odpis z registra trestov aj na poškodeného, z dôvodu posúdenia hodnovernosti jeho osoby a faktov uvádzaných obvinenou. Z tohto odpisu vyplynulo, že XXXXX bol doposiaľ XXXXX, stále pre majetkovú trestnú činnosť, viackrát bol vo výkone trestu. Ide o obdobie rokov XXXXX

Vzhľadom na absenciu akéhokoľvek iného dôkazu, ktorý by preukazoval tvrdenie poškodeného, že to bola obvinená XXXXX, ktorá mu mala odcudzit' veci, je vylúčené podanie obžaloby, naviac, keď výpoveď poškodeného (jediný dôkaz smerujúci proti obvinenej) je značne spochybnená samotnou povest'ou tejto osoby, ktorá sa dopúšťa opakovane trestnej činnosti. Nelogicky vyznieva aj fakt, aby si

obvinená vybrala ako obeť krádeže práve XXXXX, s ktorým sa navzájom poznajú a bývajú nie tak ďaleko od seba.

Nezanedbateľné je i to, že skutku sa mala obv. XXXXX dopustiť ako mladistvá osoba a to so značným časovým odstupom od skutku - 27.11.2007

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to uvádza výroková časť tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v občianskom súdnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Košiciach.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor