



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 355/15/8802
EEČ: 2-63-27-2016

Košice I 09.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach od presne nezisteného času dňa 02.12.2014 do dňa 24.12.2014 v byte č. 74, na 13. poschodí, na ul. Slovenskej jednoty č. 36, ktorý užíval neoprávnene odoberal elektrickú energiu po neoprávnenej manipulácii, ktorá spočívala vo svojoľnom pripojení meradla po predchádzajúcom odpojení na žiadosť vlastníka bytu XXXXX, ku ktorému došlo dňa 02.12.2014 a v porušení zabezpečovacej plomby montážnika a následnom pripojení elektromera na elektroinštaláciu bytu, hoci na odberné miesto nie je uzatvorená zmluva, pričom za obdobie 23 dní bolo spotrebovaných 45 kwh elektriny, čím takto neoprávneným odberom energie spôsobil škodu pre XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 5,97 €,

Postupujem Okresnému úradu v Košiciach, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Policajný orgán OO PZ XXXXX – Sever uznesením sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e / Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 02.03.2016 bol policajným orgánom na Okresnú prokuratúru XXXXX I predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledujúce skutočnosti.

Obvinený XXXXX sa k uvedenému skutku nepriznal, pričom uviedol, že v byte sa nezdržiaval od 24.12.2015, kedy sa presťahoval za svojimi rodičmi do Českej republiky a do tej doby nerobil žiadne nelegálne zásahy, týkajúce sa pripojenia elektrickej energie k uvedenému bytu a nikoho o to ani nepožiadaval.

Z výpovede poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere, fotodokumentácie vyplýva, že na základe žiadosti zo dňa 30.11.2014 majiteľa bytu bol dňa 02.12.2014 byt na ul. Slovenskej jednoty č. 36 v Košiciach odpojený od elektrickej energie a pri následnej kontrole odberného miesta bolo dňa 02.07.2015 zistené svojvoľné pripojenie elektromera a nezákonný odber elektriny.

Za účelom objektivizovania výšky spôsobenej škody bolo vo veci zabezpečené vyčíslenie škody, z ktorej vyplýva, že škoda predstavuje výšku 5,97 €, ktorá zodpovedá odberu elektriny v počte 45 kWh.

Prečinu krádeže sa v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. e / Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa 3 krát dopustil priestupku a to na úseku dopravy. Obvinený XXXXX nebol v posledných desiatich rokoch odsúdený.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

U obvineného nie sú naplnené podmienky trestnej zodpovednosti podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, teda tzv. materiálny znak prečinu.

Prokurátor v predmetnej veci poukazuje v prvom rade na následky trestného činu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený neoprávnene odoberal elektrickú energiu v počte 45 kWh v dobe od 02.12.2014 do 24.12.2014, pričom svojim konaním spôsobil škodu vo výške 5,97 €, pričom s poukazom na výšku škody nejde o nejaké zvlášť závažné konanie. Pokiaľ ide o mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, bez ďalšieho dokazovania je možné uviesť, že obvinený v byte v tom

čase býval a po odpojení od elektrickej energie bol odkázaný na elektrickú energiu a preto došlo k svojvoľnom pripojení elektromera na elektroinštaláciu bytu. Motívom jeho konania bolo teda nepochybne momentálne uspokojenie jeho základne životnej potreby.

Na základe uvedených skutočností som dospel k záveru, že závažnosť konania obvineného je len nepatrná a teda nejde o prečin.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nemožno posúdiť ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je len nepatrná.

Hoci obvinený XXXXX prečin nespáchal, dopustil sa protispoločenského konania, a preto je na mieste kvalifikovať jej konanie ako priestupok proti majetku v zmysle ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle ust. § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle ust. 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem svoje rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Tr. poriadku)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor