



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 47/15/8802
EEČ: 2-63-280-2015

Košice I 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**

obvinenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2507/11, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX Slovakia, s.r.o. XXXXX

sídlo: XXXXX Slovakia, s.r.o., XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0.- €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50.- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: 1. Košickú šachovú školu, Turgenevova č. 29, XXXXX, č.ú. 4014928852/7500, at 25,- €.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 25.-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2507/11, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Dargovských hrdinov pod spisovou značkou ORP-378/TH-KE-2015.

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v čase od 20:45 hod. do 24:00 hod. dňa 01.02.2015 na ul. XXXXX č. 11, sa zmocnila tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Combi, evč: BL 262, br, v hodnote 6.425,-€, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX Slovakia, s.r.o., za použitia pravého – náhradného kľúča, ktorý predtým odcudzila z bytu v mieste svojho trvalého bydliska a to svojej mame Eve Lengyelovej, ktorá mala vozidlo zverené, a ktorá mala náhradný kľúč od neho odložený v hlinenom hrnčeku v kuchyni, pričom potom ako sa predmetného vozidla zmocnila, toto následne neoprávnenne prechodne používala tak, že s ním jazdila po Košiciach spoločne s XXXXX, až do 16:00 hod. dňa 02.02.2015, kedy ho naspäť nepoškodené zaparkovali na miesto odkiaľ ho obvinená odcudzila, o čom menovaný nevedel.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX – Ťahanovce, sp. zn. ČVS:ORP-378/TH-KE-2015 zo dňa 02.02.2015 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 28.02.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená a poškodený uzavreli dňa 27.11.2015 dohodu o zmieri, z ktorej je zrejmé, že poškodený si neuplatnil žiadnu náhradu škody.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, svoje konanie úprimne oľutovala a poškodenému sa ospravedlnila.

Dňa 04.12.2015 obvinená zložila na depozitný účet pre zmier Krajskej prokuratúry XXXXX č.ú. 7000194644/8180 peňažnú sumu vo výške 50.- €, ktorá bola rozdelená tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom táto je

primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinená a poškodený s týmto spôsobom vybavenia predmetnej trestnej veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a v súlade so zákonom.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Stanislav Pollák
prokurátor