



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 163/15/8802-1  
EEČ: 2-63-286-2016

Košice I 23.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach, na ul. Ťahanovskej č. 69, odo dňa 25.10. 2014 do dňa 23.02. 2015, neoprávnene odberal elektrinu po tom, čo na základe jeho požiadavky o ukončenie distribúcie dňa 26.11. 2014 zmluva o pripojení zanikla a stav meradla k ukončeniu distribúcie ku dňu 25.10. 2014 bol určený ako 750kW/h, avšak dňa 23.02. 2015 bol zistený stav číselníka elektromera 1623kW/h, čím takto svojim konaním spôsobil pre pošk. spol. VSD, a.s., XXXXX celkovú škodu vo výške 185,63,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, sp. zn. ČVS:ORP-548/TH-KE-2015 zo dňa 25.03.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe preskúmania spisového materiálu predloženého povereným príslušníkom PZ som dospela k záveru, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Ďalej uviedol, že nevedel, že mu ukončili zmluvu po to, čo zrejme nevyplatil dlh, pričom elektrinu odoberal aj naďalej, ale neplatil, a preto mu elektromer nameral aj spotrebovanú elektriku, ktorú neplatil.

Zástupca poškodenej spol. XXXXX uviedol, že v uvedenom prípade bol zistený uskutočňovaný odber bez uzavretej zmluvy o pripojení, pričom zmluva o pripojení zanikla na základe požiadavky dodávateľa elektriny o ukončenie distribúcie dňa 26.11. 2014, pričom stav meradla k ukončeniu distribúcie, a to ku dňu 25.10. 2014 bol určený ako 750kW/h, avšak dňa 23.02. 2015 bol pri kontrole zistený stav elektrometra 1623kW/h, čiže k neoprávnenému odberu došlo od 25.10. 2014 do 23.02. 2015, s celkovým počtom dní 121, pričom týmto bola spol. VSD, a.s., XXXXX, spôsobená škoda vo výške 185,63,- eur.

Z usmernenia Generálnej prokuratúry SR, trestného odboru, č. IV/1 Gn 2056/12/1000 zo dňa 12.02. 2016 vyplýva, že ak po demontáži plynomeru a technickom uzavretí plynovodu dôjde k odstráneniu technického zabezpečenia a následnému neoprávnenému odberu plynu z distribučnej siete, takéto konanie je možné posúdiť v prvom rade ako správny delikt podľa § 82 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o energetike.

Z uvedeného usmernenia ďalej vyplýva, že ak bolo preukázateľne doručené odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu a odoberateľ aj napriek tomu odoberá plyn bez súhlasu dodávateľa, takéto konanie napĺňa formálne znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, ak protiprávne konanie páchatel'a nebude posúdené, vzhľadom na závažnosť, iba ako správny delikt.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak  
nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Nina Bidovská  
prokurátorka