



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 268/15/8802  
EEČ: 2-63-28-2016

Košice I 13.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1369/15, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 05.05.2015 v čase o 08.10 hod. z doposiaľ nezisteného miesta zavolať z mobilného telefónneho čísla XXXXX na telefónne číslo 158 a oznámil „ Na Krajskom súde v Košiciach je bomba, do hodiny vybuchne “, na základe ktorého telefonátu bola v objekte Krajského súdu v Košiciach a okresných súdov v Košiciach na ul. Štúrovej č. 29 vykonaná evakuácia a pyrotechnická prehliadka s negatívnym výsledkom,

- dňa 18.05.2015 v čase o 08.34 hod. z doposiaľ nezisteného miesta zavolať z mobilného telefónneho čísla XXXXX na linku čísla 158 operačného strediska Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach a oznámil policajtovi, ktorý vykonával služobnú

činnosť, že „ Na Okresnom súde v Košiciach je bomba “ a následne zložil telefón, kde na základe tohto oznámenia bola vykonaná pyrotechnická prehliadka budovy Krajského súdu a Okresných súdov v Košiciach, na ul. Štúrovej č. 29 a tiež na ul. Tichej č. 21 v budove obchodného registra v Košiciach s negatívnym výsledkom, čím týmto svojím konaním spôsobil vážne znepokojenie obyvateľstva daného miesta,

- dňa 10.06.2015 v čase o 09.21 hod. z mobilného telefónu IMEI XXXXX bez vloženej SIM karty zavolať na tiesňovú linku 112, kde oznámil „ V budove košického súdu sa nachádza bomba “ a následne hovor ukončil, následkom ktorej správy bola následne budova Krajského súdu a Okresných súdov XXXXX I, XXXXX II, XXXXX – okolie, na ul. Štúrová č. 29 a rovnako budova Okresného súdu XXXXX I, na ul. Tichej č. 21 evakuované, čím úmyselne spôsobil nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozšíril poplašnú správu, ktorá bola po vykonaní následnej obhliadky vyhodnotená ako nepravdivá

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Košiciach, sp. zn. ORP-897/1-VYS-KE-2015 zo dňa 05.05.2015, sp. zn. ORP-1001/1-VYS- KE-2015 zo dňa 18.05.2015, sp. zn. ORP-1173/1-VYS-KE-2015 zo dňa 10.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ORP-1173/1-VYS-KE-2015 zo dňa 12.06.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX uviedol, že sa skutkov nedopustil, nakoľko v čase volania dňa 05.05.2015 bol na pojednávaní na Okresnom súde XXXXX II a nebol v prítomnosti XXXXX, v čase volania dňa 18.05.2015 bol v byte na ul. Šoltésovej č. 26 v Košiciach v spoločnosti XXXXX a v čase volania dňa 10.06.2015 bol v obci XXXXX kde realizoval stavbu na zemných prácach a bazéna u plastického chirurga XXXXX Zároveň uviedol, že dňa 08.06.2015 mu bolo zo strany Okresného súdu XXXXX I oznámené, že pojednávanie vytýčené na deň 10.06.2015 zrušené a preto nemal dôvod volať na súd, keď toho dňa nebolo jeho žiadne pojednávanie. K výpovedi XXXXX uviedol, že táto konala v úmysle dostať ho do basy a pripraviť ho o majetok, kde do spisu doložil potvrdenia zo dňa 30.11.2009 a 15.05.2015, z ktorých vyplýva, že jej požičal finančnú hotovosť spolu

vo výške 65.000,-€, kde tieto peniaze mala vrátiť dňa 31.12.2009 resp. dňa 15.06.2015, čo tak do dnešného dňa neurobila.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.11.2015 uviedla, že má vedomosť len o poplašnej správe, týkajúcej sa bomby na súde v Košiciach zo dňa 05.05.2015 a 18.05.2015, kde túto skutočnosť mal oznámiť obvinený XXXXX, tak, že dňa 05.05.2015 v čase okolo 08.00 hod. bola s obvineným v jeho osobnom motorovom vozidle niekde na Tereze v Košiciach, ul. si nepamätá, kde cez mobilný telefón, ktorý mu zabezpečil XXXXX vytočil nejaké číslo a zmeneným hlasom nahlásil, že na súde v Košiciach je bomba a išiel sa presvedčiť k súdu, či na jeho telefonát reagovali policajti a keď sa 10 minút nič nedialo, presunul sa autom k TIP TOPu odkiaľ zavolať opäť a dňa 18.05.2015 v čase medzi 08.00 až 08.30 hod. bola s obvineným na sídl. Železníky v Košiciach, v jeho osobnom motorovom vozidle, kde obvinený vytočil cez mobilný telefón asi číslo na políciu a priložil k nemu diktafón, z ktorého pustil nahrávku, že na súde v Košiciach je bomba, pričom išlo o nahrávku moderátorky, ktorú si mal nahráť z televíznych novín. V oboch prípadoch po hovore zlomil SIM kartu a následne odišli k rieke Hornád, kde tieto spoločne s mobilom a diktafónom hodil do rieky, kde tak konal z dôvodu, aby zmaril pojednávanie. Taktiež uviedla, že dňa 17.05.2015 vo večerných hodinách obvinený spoločne s XXXXX mali pripravovať nahrávku do diktafónu.

Výpoveď XXXXX zo dňa 09.11.2015 je v podstatných skutočnostiach oveľa podrobnejšia oproti jej prvej výpovedi zo dňa 12.06.2015, kde táto takéto podrobné okolnosti ohľadne volania obvineného XXXXX, že je bomba na súde neuvádzala. Svedkyňa taktiež odmietla dňa 09.11.2015 konfrontáciu s obvineným XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril len k výške spôsobenej škody, ktorá je vo výške 9.957,61 € za deň 05.05.2015, vo výške 10.527,52 € za deň 18.05.2015 a vo výške 15.464,40 € za deň 10.06.2015, teda celková škoda je 35.949,53 €.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 10.06.2015 bol obvinený na stavbe v Paňovciach, čo mu sám povedal, pri ich osobnom stretnutí v čase o 11.00 hod.

toho istého dňa.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by obvinený XXXXX v dňoch 05.05.2015, 18.05.2015 a 10.06.2015 telefonoval, že na súde v Košiciach je bomba, zároveň uviedol, že dňa 17.05.2015 nepomáhal obvinenému stiahnuť nahrávku hlasu z televíznych novín, nakoľko on len sedel na zemi a nevie, čo robil obvinený za jeho chrbtom.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 18.05.2015 prijala v čase o 08.34 hod. na OPO KR PZ XXXXX telefonát z čísla XXXXX že na Okresnom súde XXXXX je bomba, pričom lustráciou predmetného telefónneho čísla nebol volajúci stotožnený.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 10.06.2015 prijala v čase okolo 09.00 hod. hovor na tiesňovej linke 112, že na súde v Košiciach je bomba, pričom hovor bol uskutočnený z mobilného telefónu, kde jej to pripadalo ako nahrávka a išlo o mužský hlas, teda išlo o nahratý hlas.

XXXXX XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril k občianskemu preukazu č. XXXXX, na ktorý bol v mobilnej sieti O2 vybraté mobilné číslo XXXXX, pričom tento riadne odovzdal, keď mu v roku 2013 vystavili nový občiansky preukaz, v minulosti mu taktiež nebol nikdy odcudzený a pokiaľ ide o osoby obvineného XXXXX a svedka XXXXX tak tie nepozná.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je držiteľom občianskeho preukazu č. XXXXX na ktorý bol v mobilnej sieti O2 vybrané telefónne číslo XXXXX XXXXX ale on toto číslo nepoužíva, pričom uviedol, že v minulosti vyberal na seba pre XXXXX v sieti asi tri SIM karty, ale nevie o aké čísla išlo.

XXXXX, XXXXX vo svojej výpovedi uviedli, že dňa 10.06.2015 sa stretli s obvineným XXXXX v čase okolo 08.00 hod. v obci Paňovce, kde im tento ukázal, aké práce majú urobiť a následne tento v čase medzi 09.00 až 09.30 hod. zo staveniska odišiel.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.05.2015 v čase medzi 08.10 až 08.20 hod. stretol obvineného XXXXX vonku pri schodoch pred budovou súdu v Košiciach.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že zopár krát predal obvinenému SIM karty, ktoré on kupoval od suseda XXXXX, ale on nevie o aké telefónne čísla išlo, pričom obvinený ich kupoval z toho dôvodu, keď mu zablokovali SIM kartu po nezaplatení paušálu.

Zo záveru znaleckých posudkov znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia č. 3/2015, č. 4/2015 vyplýva, že v obsahu pevného disku zn. Hitachi prenosného počítača zn. ASUS, mobilného telefónu zn. NOKIA a SIM kariet, mobilného telefónu zn. Lenovo a SIM kariet, USB modemu zn. Huawei a SIM a karty, osobného počítača nezistenej značky s identifikačným č. 86194162800085, USB zn. Kingston sivo-bielej farby, čítačky pamäťových kariet typu SD/SDHC/MMC zn. KONIG, USB zn. ADATA, USB zn. Kingston, model DT101G2, USB nezistenej zn. v koženom púzdre, mobilného telefónu zn. Samsung model GT-E1081T, mobilného telefónu zn. Sony XXXXX, mobilného telefónu zn. Sony Ericsson, model K770i, neboli zistené zvukové ( audio ) alebo obrazovo-zvukové súbory, ktoré by mohli súvisieť s vyšetrovanou vecou ( nahlásenie bomby ), kde išlo o zariadenia, ktoré patrili obvinenému XXXXX.

Zo záverov znaleckých posudkov KEÚ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/8782, PPZ-KEU-BA-EXP-2015/9095 a PPZ-KEU-BA-EXP-2015/10320 vyplýva, že z predložených audio súborov, týkajúcich sa nahlásenia bomby zo dňa 05.05.2015, 18.05.2015, 10.06.2015 s poukazom na ich rozsah a kvalitu, je možná individuálna identifikácia hovoriacej osoby len s audio nahrávky zo dňa 05.05.2015.

Zo záveru znaleckého posudku KEÚ Bratislava z odboru fonoskopia č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/15192 vyplýva, že hlas zachytený na audio nahrávke zo dňa 05.05.2015, ktorý patrí osobe, ktorá ohlásila bombu na súde v Košiciach pravdepodobne nepatrí obvinenému XXXXX.

Obhliadkou miesta činu a fotodokumentáciou neboli zistené žiadne stopy,

ktoré by bolo možné použiť v trestnom konaní a ktoré by potvrdzovali skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX.

Z výsluchov vyššie uvedených svedkov, ako aj zabezpečených znaleckých posudkov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX skutky, tak ako ho opísala XXXXX vo svojej výpovedi nespáchal ( hlásenie bomby zo dňa 05.05.2015 a 18.05.2015 ), pričom okrem jej výpovede neexistuje žiaden priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval jej samotnú výpoveď, pričom jej výpovede sa po vznesení obvinenia odlišovali a zároveň táto odmietla konfrontáciu s obvineným. Jej tvrdenie, že dňa 05.05.2015 ohlasoval bombu na súde v Košiciach obvinený XXXXX z parkoviska pri TIP TOPE v čase o 08.10 hod. bolo vyvrátené svedkom XXXXX, ktorý uviedol, že v tom čase videl obvineného pred budovou súdu, teda obvinený nemohol byť v aute s XXXXX, tak ako to ona uvádzala. Táto skutočnosť bola potvrdená aj znaleckým posudkom, ktorý potvrdil, že obvinený XXXXX nebol osobou, ktorá ohlásila bombu na súde v Košiciach. Taktiež pokiaľ ide o hlásenie bomby zo dňa 10.06.2015 bolo zistené, že v tom čase bol obvinený v obci Paňovce, kde vykonával stavebné práce, pričom jeho pojednávanie vytýčené na tento deň bolo zrušené dva dni predtým, čo mu bolo aj oznámené zo súdu, takže on nemal dôvod volať, pretože vedel, že pojednávanie nebude.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenie nie je preukázané, že skutok spáchal obvinený XXXXX a preto bolo potrebné trestné stíhanie v jeho prípade zastaviť.

- 7 -

Podľa § 215 ods. 1 písm. c / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jozef Stanko  
prokurátor