



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 283/15/8802-4  
EEČ: 2-63-298-2016

Košice I 29.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 27.10.2015, spisová značka 4 Pv 283/15/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v Košiciach dňa 02.06.2015 v čase o 18.00 hod. na chodníku pred Základnou školou na XXXXX prechovával u seba plastovú dózu tmavomodrej farby so svetlomodrým šrubovacím uzáverom o rozmeroch cca 9 x 4,6 cm, vo vnútri ktorej sa nachádzalo mikroténové vrečko s obsahom vysušenej a čiastočne podrvene zmesi rastliny Cannabis (konope) a tabaku o celkovej hmotnosti 1110 mg s priemerným obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) vo výške 8,7 %, z ktorého množstva by

bolo možné pripraviť minimálne 3 obvykle jednorázové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 27.10.2015, spisová značka 4 Pv 283/15/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp, zn. 4Pv 283/15/8802-8 z 27.10.2015 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, vedené proti obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

- v Košiciach dňa 02.06.2015 v čase o 18.00 hod. na chodníku pred Základnou školou na ul. XXXXX prechovával u seba plastovú dózu tmavomodrej farby so svetlomodrým šrubovacím uzáverom o rozmeroch cca 9 x 4,6 cm, vo vnútri ktorej sa nachádzalo mikroténové vrečko s obsahom vysušenej a čiastočne podrvene zmesi rastliny Cannabis (konope) a tabaku o celkovej hmotnosti 1110 mg s priemerným obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) vo výške 8,7 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 obvykle jednorázové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému ml. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia, teda odo dňa 10.11.2015 a trvala do 10.11.2016.

Po tomto dátume (10.11.2016) boli vyžiadané charakteristiky, nový odpis z registra trestov i správa z úseku priestupkov, cestou lustrácie v systémoch polície.

Z registra trestov i správy z Generálnej prokuratúry SR vyplynulo, že obvinený sa nedopustil žiadneho iného trestného činu, ani sa proti nemu nevedie akékoľvek iné trestné stíhanie.

Na druhej strane však treba uviesť, že počas skúšobnej doby sa dopustil troch

priestupkov, pričom prokurátor zvažoval pri rozhodovaní o osvedčení sa ich charakter. V dvoch prípadoch išlo o skutočne drobné nedbanlivostné priestupky – neúplnosť dokladov povinných na vedenie vozidla a lekárnička po expirácii. V treťom prípade išlo o priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, bola mu uložená pokuta 10 EUR, ktorú zaplatil na mieste dňa 29.11.2015. V tomto smere však z listinných dôkazov vyplýva, že pokutu za priestupok zo dňa 29.11.2015 obvinený zaplatil na mieste ešte toho istého dňa pričom s poukazom na absenciu zákonnej právnej úpravy zahladenia priestupku v zákone o priestupkoch, je potrebné objektívne posúdiť, či zaplatením pokuty za priestupok bola splnená negatívna podmienka zahladenia uloženej sankcie za toto predchádzajúce protiprávne konanie obvineného, s poukazom na znenie ustanovenia § 128 ods. 5 Trestného zákona (**v znení do 31.12.2015**)

V danom prípade je potrebné vychádzať z analógie Zákona o priestupkoch s Trestným zákonom, ktorý inštitút zahladenia upravuje v ust. § 92, § 93 a § 121. Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela ako keby nebol odsúdený. Podľa § 92 ods. 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b / až l /, k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Nezanedbateľným je i fakt, že obvinený je mladistvá osoba, charakter skutku, hodnotenia osoby. Pre tento účel bola vyžiadaná charakteristika z ÚPSVaR XXXXX, z ktorej vyplynulo, že u neho neevidujú žiadne výchovné problémy, ani zanedbávanie školskej dochádzky, či páchanie priestupkov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život, preto bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice I.

O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

**Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa (§ 9 odsek 1, písmeno e) Trestného poriadku**

)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor