



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 569/13/8802  
EEČ: 2-63-299-2016

Košice I 15.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 100/1996 Zbierky zákonov  
Trestný čin neoprávnené podnikanie podľa § 118 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v  
znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin neoprávnené podnikanie podľa § 118 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996  
Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

na bližšie nezistenom mieste v Košiciach, po predchádzajúcej vzájomnej dohode  
s doposiaľ nestotožnenými osobami niekedy začiatkom mesiaca november 1994  
zabezpečil zverejnenie inzerátu vo viacerých denníkoch Slovenska, a to XXXXX  
zabezpečí sprostredkovanie pracovných príležitostí v USA na Aljaške, na základe  
ktorého inzerátu sa prihlásilo celkovo 480 záujemcov zo Slovenskej a Českej  
republiky, ktorí boli po bližšie nezistenom čase buď telefonicky alebo písomne  
vyrozmútení, aby sa prihlásili a dostavili do firmy YXXXXX, ktorej majiteľom bol  
obvinený Ing. XXXXX, kde po vybavení formalít v období jún 1995 až koniec  
septembra 1995 zaplatili firme, resp. obvinenému sumu 95 USD a 300 SK, teda

19.536,67 USD (577.074,158 SK pri dennom kurze zverejnenom Národnou bankou Slovenska k 29.09.1995 vo výške 29,538) a 59.780,- SK, teda celkom 21.139,685 EUR (636.854,158 SK) s tým, že im budú dodatočne poskytnuté ďalšie informácie ohľadom pracovných miest a pobytov, ktoré firma nezabezpečila a prevzaté finančné prostriedky nevrátila, pričom spoločnosť XXXXX nebola a nie je v Českej a ani v Slovenskej republike evidovaná, teda obvinený už v čase rokovania so záujemcami vedel, že práca nebude zabezpečená a prevzaté finančné prostriedky nevráti

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX I ČVS:VP-770/30-96 zo dňa 18.09.1996 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie vydaním uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX za spolupáchateľstvo trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku a trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním, najmä výsluchmi svedkov – poškodených ako aj listinnými dôkazmi, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku a trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Svedkovia – poškodení detailne popísali priebeh skutkového deja od zverejnenia inzerátu ponúkajúceho prácu na Aljaške, ako písomne reagovali na tento inzerát, pričom ako prílohu pripojili 2 fotografie a poplatok v hodnote od 3,- USD do 7,- USD. Menovaní zhodne vypovedali, že následne im bola poštou doručená identifikačná karta s ich fotografiou a súčasne, prípadne po istom čase im bolo doručené predvolanie, aby sa dostavili na ústny pohovor aj s hotovosťou 95,- USD a 300,- SK do kancelárie firmy YXXXXX.

Po príchode na ústny pohovor poniektorí zaplatili sumu 95,- USD a 300,- SK s tým, že na pohovore zväčša komunikovali s obvineným Koľvekom, ktorý im popísal druh práce, odhadovanú odmenu za prácu, ako aj provízie, ktoré si ponechá on a firma v USA a približný čas nástupu do práce v USA, ako aj spôsob dopravy do USA a spôsob vybavenia pracovných víz. Výpovede poškodených sa zhodujú v tom, že suma 95,- EUR mala slúžiť, ako nejaké poistenie, ktoré nevedeli špecifikovať, avšak obvineným, prípadne sekretárkou (zrejme svedkyňa XXXXX resp. XXXXX) im malo byť uvedené, že pokiaľ sa pracovná ponuka nenaplní, vráti sa im suma ponížená asi o 17,- USD. Suma 300,- SK mala slúžiť ako poplatok (provízia) za sprostredkovanie práce a táto sa poskytovala nenávratne. Suma 3 – 7 USD, ktorú zasielali poškodení priamo do USA sa nemala vrátiť vôbec.

Všetci poškodení na záver uviedli, že práca im sprostredkovaná nebola a takisto im neboli vrátené ani peniaze. Ponektorí uviedli, že oznámenie o bankrote im bolo oznámené priamo z USA a poniektorí kontaktovali kanceláriu, v ktorej boli na ústnom pohovore.

Z listinných dôkazov, a to príjmových pokladničných dokladov je zrejmé, že tieto boli za príjemcu vystavené - opečiatkované buď za spoločnosť XXXXX pričom výsluchom svedkov XXXXX a XXXXX bolo zistené, že XXXXX poskytol obvinenému Koľvekovi kanceláriu, v ktorej robil obvinený pohovory s uchádzačmi o zamestnanie, ale nezapožičal mu pečiatku svojej spoločnosti. Obaja svedkovia zhodne uviedli, že v čase neprítomnosti obvineného pokračovali v ústnych pohovoroch s uchádzačmi o zamestnanie v zmysle inštrukcií obvineného a prijímali od uchádzačov aj platby, ktoré buď priamo alebo prostredníctvom svedkyne XXXXX zasielali obvinenému do USA po odrátaní nákladov za prenájom kancelárie a poštovného.

XXXXX, či svedkyňa XXXXX sa k realnosti práce ponúkanej obvineným Koľvekom nevedeli vyjadriť. Uviedli, že z prijatých finančných prostriedkov od záujemcov nedostali žiadnu províziu. Zhodne na záver uviedli, že z USA im bolo asi v decembri 1995 oznámené, že firma na Aljaške, ktorá mala zabezpečiť prácu pre záujemcov zbankrotovala. Uvedenú informáciu potom poskytli všetkým záujemcom, ktorí sa u nich dotazovali na termín nástupu do práce v USA a na základe spoločného rozhodnutia podali aj trestné oznámenie na obvineného Koľveka.

Výpoveď svedka XXXXX korešponduje s písomným súhlasom k podnájmu zo dňa – bez dátumu, v zmysle ktorého sa spoločnosť XXXXX, XXXXX umožňuje podnájom v priestoroch nájomcu XXXXX, XXXXX na dobu určitú od 1.6.1995 do 31.12.1995.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX je zrejmé, že spoločníkmi spoločnosti sú XXXXX a XXXXX, ktorí sú súčasne aj konateľmi spoločnosti. XXXXX potvrdil túto skutočnosť, avšak dodal, že o sprostredkovaní práce na Aljaške v USA nemá žiadnu vedomosť.

Z oznámenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Českej republiky z 08.01.1996 vyplýva, že spoločnosť XXXXX nemá povolenú činnosť sprostredkovania zamestnania v zmysle zákona č. 1/1991 Sb. a zákona č. 9/1991 Sb., pričom nepožiadala ani o povolenie výkonu sprostredkovania zamestnania na území Českej republiky.

Trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.01.1998 sa dopustí ten, kto neoprávnene v značnom rozsahu poskytuje služby alebo vykonáva výrobné alebo iné zárobkové podnikanie, za čo sa **potresce odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.**

Podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, tzn. do 31.08.1999, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu značnú, za čo sa **potresce odňatím slobody na dva roky až osem rokov.**

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutkov (do 31.8.2002), trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať

rokov,

**c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,**

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.11.2000, sa do premlčacej doby nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení do 30.11.2000, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení do 30.11.2000, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Zo spisového materiálu vyplýva, že k dokonaniu skutkov, ktoré sa obvinenému kladú za vinu došlo v priebehu roka 1995, a to **od júna 1995 do konca septembra 1995**, kedy obvinený XXXXX prevzal od poškodených, pod zámienkou zabezpečenia pracovných miest na Aljaške, finančné prostriedky.

Ing. Kol'vekovi bolo za tieto skutky kvalifikované podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) a § 118 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vznesené obvinenie dňa **18.09.1996**.

Následne vyšetrovateľ PZ v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku vykonal nasledovné úkony:

-dňa **22.11.1996** vyhlásil pátranie po obvinenom Kol'vekovi,

-dňa **18.11.1996** vydal uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného,

-dňa **30.01.1997** bol Okresným súdom XXXXX I pod sp. zn. 2Ntv 1/97 vydaný príkaz na zatknutie obvineného.

Každým vyššie uvedeným procesným úkonom začala plynúť nová päťročná premlčacia doba, teda **posledná päťročná premlčacia doba** začala plynúť dňa 01.02.1997 a **uplynula dňa 01.02.2002**.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, obvinený nebol v rámci plynutia premlčacej doby odsúdený za žiadny trestný čin, ako je to zrejme z odpisu registra trestov obvineného.

Pri skúmaní okolností podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.11.2000, teda okolností, ktoré spôsobujú spočívanie premlčacej doby bola zistená len jediná okolnosť, ktorá by mohla mať vplyv na plynutie premlčacej doby, a to doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine.

Spočívanie premlčacej doby podľa § 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa podľa ustálenej súdnej praxe vzťahuje len na neoprávnený pobyt páchatel'a v cudzine, pričom v danej veci bolo výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nepochybne preukázané, že obvinený emigroval spolu s rodinou do USA ešte v roku 1989, pričom tam natrvalo žil a v roku 1994 -1995 sa len krátkodobo vrátil na územie Slovenskej republiky a opäť sa vrátil do USA. Z uvedeného vyplýva, že menovaný sa tam v období skutku a aj v nasledovnom období zdržiaval oprávnene.

V súvislosti so spoločenskými zmenami, ktoré nastali od roku 1989, nie je možné vyhodnotiť pobyt obvineného v cudzine ako neoprávnený, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že o predmetnom trestnom stíhaní sa preukázateľne dozvedel až v roku 2014, ako to vyplýva zo správy Ministerstva spravodlivosti Kanady.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že k premlčaniu trestného stíhania obvineného Koľveka došlo ešte dňa 01.12.2002, pričom nasledovné procesné úkony (právna pomoc do USA dňa 30.05.2006 a do Kanady dňa 17.12.2013) už boli realizované po tom, čo došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného Koľveka.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť, nakoľko bolo zistené, že toto bolo premlčané ešte dňa 01.02.2002.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Erika Konkolyová  
prokurátorka