



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 458/19/8802-9
EEČ: 2-63-305-2020

Košice I 27.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) hoci mu zo zákona o rodine a rozsudku Obvodného súdu Košice I sp. zn. XXXXX zo dňa 06.03.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.1995 vyplývala povinnosť prispievať na výživu dcér XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, mesačne sumou po 900,- sk (29,87 Eur) a XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, mesačne sumou 1.200,- Sk (39,83 Eur) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, pričom túto povinnosť si neplnil pri dcére XXXXX, rod. XXXXX v období od 01.03.1995 až do 23.03.2000 a takto jej na výživnom dlhuje sumu vo výške 8.400,- Sk (278,83 Eur), kde takto celkovo dlhuje svojim dcéram sumu vo výške 57.000,- Sk (1.892,05 Eur) s výnimkou obdobia od 01.10.1995 do 30.04.1996 kedy na výživné prispieval, pričom Okresný úrad Košice I vyplatil matke detí formou príspevku na výživu pre deti pre neplnenie vyživovacej

povinnosti otcom v období od 01.08.1996 do 30.09.1997 sumu 43.900,- Sk (1.457,21 Eur), ktorú je XXXXX povinný uhradiť,

2.) hoci mu to zákon o rodine a uznesenia Obvodného súdu Košice I sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.1996 vyplývala povinnosť prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX mesačne sumou po 1.400,- Sk (46,47 Eur) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám vyššie uvedeného syna, túto povinnosť si neplnil v období od 01.03.1996 až 30.09.2001, a takto na výživnom pre svojho syna dlhuje sumu 93.800,- Sk (3.113,59 Eur)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa býv. OÚV PZ Košice sp. zn. ČVS:OUV-807/30-K1-97 zo dňa 10.10.1997 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX – XXXXX, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.), na tom skutkovom základe, že:

1.) hoci mu zo zákona o rodine a rozsudku Obvodného súdu Košice I sp. zn. XXXXX zo dňa 06.03.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.1995 vyplývala povinnosť prispievať na výživu dcér XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, mesačne sumou po 900,- sk (29,87 Eur) a XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, mesačne sumou 1.200,- Sk (39,83 Eur) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, pričom túto povinnosť si neplnil pri dcére XXXXX, rod. XXXXX v období od 01.03.1995 až do 23.03.2000 a takto jej na výživnom dlhuje sumu vo výške 8.400,- Sk (278,83 Eur), kde takto celkovo dlhuje svojim dcéram sumu vo výške 57.000,- Sk (1.892,05 Eur) s výnimkou obdobia od 01.10.1995 do 30.04.1996 kedy na výživné prispieval, pričom Okresný úrad Košice I vyplatil matke detí formou príspevku na výživu pre deti pre neplnenie vyživovacej povinnosti otcom v období od 01.08.1996 do 30.09.1997 sumu 43.900,- Sk (1.457,21 Eur), ktorú je XXXXX povinný uhradiť,

2.) hoci mu to zákon o rodine a uznesenia Obvodného súdu Košice I sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.1996 vyplývala povinnosť prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX mesačne sumou po 1.400,- Sk (46,47 Eur) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám vyššie uvedeného syna, túto povinnosť si neplnil v období od 01.03.1996 až 30.09.2001, a takto na výživnom pre svojho syna dlhuje sumu 93.800,- Sk (3.113,59 Eur).

Uznesením vyšetrovateľa býv. OÚV PZ Košice sp. zn. ČVS:OUV-807/30-K1-97 zo dňa 17.11.1997 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. prerušené a dňa 16.12.2019 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por.

K veci treba ešte uviesť, že na obvineného je na Okresnom súde Košice I sp.

zn. 1Ntv 151/97 príkaz na zatknutie, vydaný 08.12.1997, doposiaľ však nebol realizovaný.

Následne (po pokračovaní v trestnom stíhaní) boli vykonané všetky dostupné dôkazy, potrebné pre objasnenie veci.

Dňa 13.10.1997 bola v procesnom postavení svedka vypočutá p. XXXXX, tohto času XXXXX, ktorá uvádza, že je dcérou obvineného, ktorý zo spoločnej domácnosti odišiel v mesiaci máj 1996, od kedy ho viac nevidela ani o ňom nepočula. K samotnej vyživovacej povinnosti sa veľmi vyjadriť nevie, uvádza, že k tejto skutočnosti sa vyjadrí matka p. XXXXX. Dopĺňa, že v mesiaci jún 1995 ukončila strednú školu a následne sa hlásila na vysokú školu, kde ju však neprijali, a preto sa musela prihlásiť na okresnom úrade práce Košice I ako nezamestnaná v mesiaci október 1995. Následne v mesiacoch december 1995 až apríl 1996 pracovala v Študentskej agentúre v Košiciach. V mesiaci september 1996 nastúpila na riadne denné štúdium Technickej univerzity v Košiciach.

Dňa 14.10.1997 bola v procesnom postavení svedka vypočutá p. XXXXX, ktorá k veci uvádza, že s bývalým manželom je rozvedená od roku 1994, avšak v spoločnej domácnosti nežijú až od roku 1996, pričom majú spoločne tri vyššie menované deti. Menovaná pri výsluchu popisuje rozhodnutie súdu, ktorým obvinenému určil vyživovaciu povinnosť. Zároveň detailne popisuje jednotlivé obdobia, počas ktorých si obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Menovaná uvádza, že neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného vystavuje deti do nebezpečenstva núdze, nakoľko by tieto bez uvedeného nemohli reálne existovať. K obvinenému dopĺňa, že tohto od mesiaca máj 1996 nevidela a nevie uviesť, kde by sa mohol nachádzať.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bol dňa 14.10.1997 vypočutý p. XXXXX, ktorý potvrdzuje skutočnosti uvádzané sestrou aj matkou. Otca nevidel od mája 1996, kedy z domácnosti odišiel. Nemá vedomosť, kde by sa tento mohol nachádzať. Tento k veci uvádza, že do roku 1995 bol žiakom Hotelovej akadémie v Prešove a po skončení začal študovať na Technickej univerzite v Košiciach. Menovaný pociťoval núdzu z dôvodu neplatenia výživného zo strany otca.

Dňa 06.11.1997 bola v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutá p. XXXXX ako splnomocnenec Okresného úradu v Košiciach. Svedkyňa k veci uvádza, že na základ žiadosti p. XXXXX, bol tejto poskytnutý príspevok na výživu pre jej deti XXXXX aj XXXXX Okresným úradom v Košiciach. Príspevky boli poskytované zálohovo s tým, že sa budú od obvineného vymáhať. Za obdobie poskytovania príspevku vznikol XXXXX dlh vo výške 47.400 Sk.

Do spisového materiálu bola zabezpečená fotokópia zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného p. XXXXX zo dňa 13.06.2016. Menovaná k veci iba dopĺňa, že otca nevidela od roku 1995, kedy odišiel z domu. Na výživnom sa od tej doby nijakým spôsobom nepodieľal a nie je s ním v kontakte.

V rámci vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené listinné podklady ako rozsudok Obvodného súdu Košice I pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.03.1995 aj uznesenie Obvodného súdu Košice I sp. zn. XXXXX zo dňa

15.02.1996, rodné listy oprávnených osôb. Takisto boli zabezpečené správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach k deťom obvineného. Zo správ vyplýva, že p. XXXXX bola z evidencie vyradená dňom 23.03.2000, XXXXX bola vyradená dňa 30.11.1995 a XXXXX dňa 30.09.2001.

Spis bol dňa 02.03.2020 doručený s návrhom na zastavenie trestného stíhania oboch obvinených doručený na tunajšiu prokuratúru.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a zodpovedá výsledkom zabezpečených dôkazov.

Trestné stíhanie bolo začaté ešte za účinnosti predošlej úpravy Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) a Trestného poriadku (zák. 141/1961 Zb.)

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase skutku, bola trestná sadzba v trvaní do dvoch rokov, a

keďže bola použitá kvalifikácia aj podľa odseku 3 §-u 213 Trestného zákona, bola sadzba do piatich rokov. Za účinnosti Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) však nebolo ustanovenie, ktoré obsahuje súčasná právna úprava, teda, že spočíva premlčacia doba v prípade prerušenia trestného stíhania (dnešné znenie § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (zák. 300/2005 Z.z.)

Z týchto dôvodov je teda zrejmé, že **premlčacia doba v tejto konkrétnej veci je 5 rokov**. Zo spisu nevyplýva ani fakt, aby došlo k prerušeniu trvania premlčacej doby, keďže od vydania príkazu na zatknutie nebol urobený žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a. Vzhľadom na príkaz na zatknutie nie je však ani zrejmé, aký iný úkon by to reálne mohol byť. Posledným úkonom (ako je to zažurnalizované v spise) je tak uznesenie o vznesení obvinenia z 10.10.1997 a odtiaľ sa odvíjajúca 5-ročná lehota.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané. .

Z uvedeného je zrejmé, že bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej osoby na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor