



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 722/14/8802  
EEČ: 2-63-305-2016

Košice I 28.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach ani inde od 15.01.1997 do 15.10.2002 neplnil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX aj napriek tomu, že rozsudkom Obvodného súdu v XXXXX zo dňa 21.02.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.1995 prispievať na jej výživu mesačne sumou 900,-Sk (29,90,-€) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a týmto dlhuje na výživnom sumu 73.800,-Sk (2.449,70,-€).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu OO PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-KE-2002 zo dňa 01.10.2002 bolo začaté trestné stíhanie

a dňa 15.10.2002 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX – Staré mesto, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.), na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach ani inde od 15.01.1997 do 15.10.2002 neplnil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX aj napriek tomu, že rozsudkom Obvodného súdu v XXXXX zo dňa 21.02.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.1995 prispievať na jej výživu mesačne sumou 900,-Sk (29,90,-€) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a týmto dlhuje na výživnom sumu 73.800,-Sk (2.449,70,-€).

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-KE-2002 zo dňa 18.12.2002 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. prerušené a dňa 17.06.2016 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por.

K veci treba ešte uviesť, že na obvineného je vo veci vedenej na Okresnom súde XXXXX príkaz na zatknutie, vydaný 08.12.1997, doposiaľ však nebol realizovaný.

Následne (po pokračovaní v trestnom stíhaní) boli vykonané všetky dostupné dôkazy, potrebné pre objasnenie veci, predovšetkým bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila, že otca videla naposledy v roku 1995, keď odišiel z domu a viac o sebe nepodal žiadnu správu. Dlhuje na výživnom 2449,70 EUR, avšak svedkyňa uviedla, že s celou vecou už nechce mať nič spoločné, žiada prípad ukončiť a viac ju nekontaktovať.

Spis bol dňa 20.06.2016 doručený s návrhom na zastavenie trestného stíhania oboch obvinených doručený na tunajšiu prokuratúru.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka je dôvodný a zodpovedá výsledkom zabezpečených dôkazov.

Trestné stíhanie bolo začaté ešte za účinnosti predošlej úpravy Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) a Trestného poriadku (zák. 141/1961 Zb.)

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) do premlčacej doby

sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase skutku, bola trestná sadzba v trvaní do dvoch rokov, ak aj by bola použitá kvalifikácia podľa odseku 3 §-u 213 Trestného zákona, bola sadzba do piatich rokov. Za účinnosti Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) však nebolo ustanovenie, ktoré obsahuje súčasná právna úprava, teda, že spočíva premlčacia doba v prípade prerušenia trestného stíhania (dnešné znenie § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (zák. 300/2005 Z.z.)

Z týchto dôvodov je teda zrejmé, že premlčacia doba v tejto konkrétnej veci je 5 rokov. Zo spisu nevyplýva ani fakt, aby došlo k prerušeniu trvania premlčacej doby, keďže od vydania príkazu na zatknutie v inej trestnej veci, nebol urobený žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a. Vzhľadom na príkaz na zatknutie nie je však ani zrejmé, aký iný úkon by to reálne mohol byť. Posledným úkonom (ako je to zažurnalizované v spise) je tak uznesenie o vznesení obvinenia z 15.10.2002 a odtiaľ sa odvíjajúca 5-ročná lehota.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané. .

Z uvedeného je zrejmé, že bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor