



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 59/17/8802-3
EEČ: 2-63-314-2017

Košice I 04.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2009 v čase okolo 22.00 h. v Košiciach v Mestskom parku pri Železničnej stanici XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, po verbálnom napádaní rôznymi vulgarizmami, vyzývaní k bitke slovami ako „ No poďte, čo je, všetkých Vás tu po jednom rozbijeme, poďte sa biť!“ fyzicky napadli na tráve, pri mostíku nachádzajúcom sa v parku, sediacu skupinku mladých osôb a to tým spôsobom, že po strkaní a provokovaní okrem iného aj XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých udierali rukami a kopali ich do rôznych oblastí tela, pričom XXXXX ako aj XXXXX dostali úder rukou do hlavy a XXXXX z Košíc bol opakovane udieraný pästou do oblasti tváre, pričom sa však nepodarilo zistiť, ktorou osobou, čím mu bola spôsobená zlomenina nosových kostí s predpokladanou dobou liečenia do 21 dní a následne boli menovaní útočníci zadržaní privolanou policajnou hliadkou

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2009 v čase okolo 22.00 h. v Košiciach v Mestskom parku pri Železničnej stanici XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, po verbálnom napádaní rôznymi vulgarizmami, vyzývaní k bitke slovami ako „ No poďte, čo je, všetkých Vás tu po jednom rozbijeme, poďte sa biť!“ fyzicky napadli na tráve, pri mostíku nachádzajúcom sa v parku, sediacu skupinku mladých osôb a to tým spôsobom, že po strkaní a provokovaní okrem iného aj XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých udierali rukami a kopali ich do rôznych oblastí tela, pričom XXXXX ako aj XXXXX dostali úder rukou do hlavy a XXXXX XXXXX bol opakovane udieraný päšťou do oblasti tváre, pričom sa však nepodarilo zistiť, ktorou osobou, čím mu bola spôsobená zlomenina nosových kostí s predpokladanou dobou liečenia do 21 dní a následne boli menovaní útočníci zadržaní privolanou policajnou hliadkou

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 17.07.2009 bolo na Obvodnom oddelení PZ XXXXX - XXXXX podľa § 60 ods. 3 písm. c/ zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odovzdaná vec, týkajúca sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mali v tom čase dopustiť podozriví XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX, obaja XXXXX Uvedené skutočnosti sú potvrdené úradným záznamom z predvedenia osôb policajtmi OSK PZ, záznamom o podaní oznámenia poškodených XXXXX, ako aj predbežnou lekárskou správou z ošetrenia poškodeného XXXXX XXXXX, z Fakultnej nemocnice L. Pastera. Dňa 21.07.2009 bolo uznesením povereného policajta podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Ku skutku, ktorého došlo spôsobom, na mieste a v čase podrobne opísanom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli ako svedok vo veci vypočutí XXXXX XXXXX XXXXX ako aj XXXXX taktiež XXXXX ktorí vo svojich výpovediach uviedli, že boli napadnutí mladými chlapcami, spôsobom a v čase a na mieste ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a taktiež uviedli, že sú to tie osoby, ktoré boli neskôr zadržané nimi privolanou policajnou hliadkou.

Taktiež boli v priebehu skráteného vyšetrovania vypočutí ako svedkovia aj ml. XXXXX a XXXXX XXXXX, po poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, využili svoje právo nevypovedať a vypovedať odmietli. Na základe uvedených skutočností bolo dostatočne preukázané, že daného skutku sa dopustila určitá osoba a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo uznesením vznesené obvinenie ml. XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustili v čase, na mieste a spôsobom podrobne uvedeným v predmetnom uznesení. Uznesením povereného policajta OO Pz XXXXX - XXXXX bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, záverov znaleckého posudku vyplýva, že menovaní sa svojím konaním dopustili. Obvinení boli ku skutku vypočutí, pričom obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného sa k danému skutku priznal a obv. ml. XXXXX v prítomnosti ustanoveného obhajcu odmietol vypovedať. Za účelom objasnenia skutku, a to v časti prečinu ublíženia na zdraví bola za účelom stotožnenia páchatela, ktorý spôsobil fyzickým útokom svedkovi poškodenému XXXXX z Košíc zranenia vykonaná rekognícia podľa fotografie v súlade s § 126 Trestného poriadku, avšak s negatívnym výsledkom.

Poškodeného bolo potrebné konfrontovať s obvinenými, tento úkon však z dôvodu jeho neprítomnosti vykonaný nebol.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-KE-2009 zo dňa 30.11.2009 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené a dňa 15.12.2009 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por., následne bolo dňa 30.08.2010 opätovne trestné stíhanie prerušené, pokračované bolo až 06.02.2017, v oboch prípadoch bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka Krivdu

Následne (po pokračovaní v trestnom stíhaní) boli vykonané všetky dostupné dôkazy, potrebné pre objasnenie veci. Spis bol dňa 02.05.2017 doručený s návrhom na zastavenie trestného stíhania oboch obvinených doručený na tunajšiu prokuratúru.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh povereného policajta (premlčanie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. - pozn. správne malo byť písmeno d) je čiastočne dôvodný a zodpovedá výsledkom zabezpečených dôkazov. S poukazom na ustanovenie § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zák. trestné stíhanie oboch obvinených nemôže byť premlčané, keďže páchatelia spáchali v premlčacej dobe úmyselné trestné činy, teda tým pádom u nich opätovne začala plynúť nová premlčacia doba - odsúdenia v rokoch 2011, 2014 - obv. XXXXX a v rokoch 2011, 2013, 2014, 2015 - obv. ml. XXXXX. avšak sú tu splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z.) prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z odpisu registra trestov u obv. XXXXX vyplýva, že ten v ňom má päť záznamov, ide o nasledujúce rozhodnutia:

1. Okresný súd XXXXX 1; rozsudok 25.7.2008; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 25.7.2008; §20,212/1 tr.z.č.300/2005 zb.,; upustenie od potrestania (paragraf neuvedený); na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený

2. Okresný súd XXXXX XXXXX rozsudok 31.5.2011; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 31.5.2011; §20 §172/1a zločin; §20 §173/1 prečin; §171/2 prečin Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 9 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie 12.12.2012 Okresný súd XXXXX XXXXX spisová značka 7Pp 89/12 so skúšobnou dobou na 2 roky zvyšok trestu 9 mesiacov 4 dni; nariadený výkon zvyšku trestu 21.1.2016; úhrnný trest

3. Okresný súd XXXXX 1; rozsudok 16.11.2011; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 16.11.2011; §20 §364/1a Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd XXXXX XXXXX, 31.5.2011, spisová značka XXXXX

4. Okresný súd XXXXX XXXXX; rozsudok 27.8.2014; spis. značka XXXXX; Krajský súd XXXXX; rozsudok 22.1.2015; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 22.1.2015; §20 §212/1,2a; §20 §194/1; §14 §20 §212/2a,3a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; podmienené prepustenie 27.10.2015 Okresný súd XXXXX XXXXX spisová značka XXXXX so skúšobnou dobou na 18 mesiacov zvyšok trestu 3 mesiace 19 dní

5. Okresný súd XXXXX XXXXX trestný rozkaz 25.1.2016; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 20.2.2016; §194/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd XXXXX XXXXX, 27.8.2014, spisová značka XXXXX

Obdobná situácia je i u **XXXXX**, ktorý má štyri záznamy v registri trestov, konkrétne:

1. Okresný súd XXXXX XXXXX; rozsudok 16.11.2011; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 2.12.2011; §156/1; §20 §364/1a Tr.z. 300/2005; peňažný trest 300 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac; zaplatil 14.2.2012; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený

2. Okresný súd XXXXX; trestný rozkaz 29.7.2013; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 29.7.2013; §289/1 Tr.z. 300/2005; peňažný trest 500 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 5 mesiacov; zaplatil 16.10.2013; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok 8 mesiacov; vykonanie trestu 29.3.2015; odsúdenie zahladené podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený

3. Okresný súd XXXXX XXXXX; trestný rozkaz 4.12.2014; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 4.12.2014; §348/1d Tr.z. 300/2005; odňatie slobody

podmienečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 5.6.2016; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; zrušený

4. Okresný súd XXXXX XXXXX; trestný rozkaz 13.2.2015; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 10.3.2015; §348/1d Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 5.12.2016; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky ;uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd XXXXX XXXXX, 4.12.2014, spisová značka XXXXX bol zrušený

Z uvedeného teda vyplýva, že u obvineného ml. XXXXX aj XXXXX. je trest, ku ktorému môže jeho trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý im bol pre iný čin už právoplatne uložený, už aj s poukazom na to, že skutku sa mali dopustiť pred ôsmimi rokmi, teda odstup času a výšku uloženého trestu, kde by inak prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, naviac u mladistvého je trestná sadzba v rozsahu maximálne do 18 mesiacov, u dospelého páchatel'a je to do troch rokov. S poukazom na doteraz vykonané tresty teda je zrejmé, že prakticky vyšší trest im ani uložiť nemožno.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom sporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor