



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 453/22/8802-16  
EEČ: 2-63-33-2023

Košice I 05.01.2023

**U Z N E X X X X X E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. XXXXX v byte na XXXXX poschodí, v presne nezistený deň mesiaca január 2022 sa s maloletou XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX bozkával, vyzliekol jej nohavice a následne s ňou vykonal dobrovoľný pohlavný styk, a to napriek tomu, že vedel, že nedovršila 15. rok svojho veku

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS:ORP-270/2-VYS-KE-2022 zo dňa 18.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-270/2-VYS-KE-2022 zo dňa 11.05.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX

pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania vo vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z výsluchu obvineného uskutočneného dňa 24.06.2022 okrem iného vyplýva, že sa s maloletou poškodenou zoznámil asi v novembri, decembri roku 2021 prostredníctvom sociálnej siete Instagram, kde sa mu zapáčili jej fotky, preto jej napísal. Po dvoch týždňoch ako si písali sa stretli, a to niekedy v decembri 2021 na Amfiteátri v Košiciach, kde sa prechádzali a rozprávali. Dva až trikrát sa stretli u obvineného doma na XXXXX. Počas druhého stretnutia niekedy v decembri 2021, resp. v januári 2022, keď boli sami u obvineného doma, sa spýtal maloletej, či je ešte panna, na čo odpovedala, že už nie je a on jej v zapätí navrhol pohlavný styk. Maloletá súhlasila, teda sa začali bozkávať a došlo k pohlavnému styku. Obvinený nevedel uviesť kde mal. poškodená chodí do školy. O veku maloletej mal vedomosť od svojho kamaráta ml. XXXXX., ktorý mu povedal, že maloletá má 16 rokov. Obvinený ďalej viedol, že maloletá mu povedala, že má 15 rokov, pričom raz mu prostredníctvom internetu napísala, že má 13 rokov avšak následne keď sa jej na to pýtal povedala, že srandovala keď napísala, že má 13 rokov a má 15 rokov.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného v rámci výsluchu uskutočneného dňa 24.06.2022 okrem iného uviedla, že maloletú poškodenú stretla u nich doma na XXXXX raz, kedy sa pozdravili. Po jej odchode jej obvinený povedal, že má 15 rokov a chodia spolu od decembra 2021. Neprišla jej ako 12-13 ročné dievča, myslela si, že je staršia, že vyzerá vyspelo, pričom aj na facebooku má uvedené, že sa narodila v roku 2002, teda by mala mať 20 rokov. Od ml. XXXXX. vie, že v júni tohto roku má mať 16 rokov, čo jej povedal aj jej syn, obvinený.

Svedok ml. XXXXX, bratranec obvineného v rámci výsluchu uskutočneného dňa 27.06.2022 k veci okrem iného uviedol, že maloletú spoznal asi pred dvoma rokmi, zblížili sa, pretože mu sadla ako človek a v tom čase mu povedala, že má 14 rokov. Obvinený sa spoznal s maloletou niekedy asi v decembri 2021, pričom ich vzťah trval cca mesiac. Ďalej uviedol, že maloletá vyzerala staršie, často sa výrazne maľovala, obliekala a fajčila.

Svedok ml. XXXXX v rámci výsluchu uskutočneného dňa 06.07.2022 k veci okrem iného uviedol, že s obvineným a maloletou bol vonku asi trikrát. K maloletej uviedol, že sa obliekala vyzývavo, výrazne sa maľovala a snažila sa vyniknúť prostredníctvom jej poprsia. Vyjadrovala sa vulgárne, fajčila a požívala alkoholické nápoje. Ona sama im v partii uviedla, že má 16 rokov. Niečo sa mu nezдалo, preto sa pýtal obvineného koľko má rokov a aj obvinený aj ona povedali, že má 16 rokov. Keď si pozeral jej facebook mala tam uvedené, že sa narodila v roku 2002, čo je teda 20 rokov. Obidvaja, teda obvinený aj maloletá poškodená mu povedali, že medzi nimi došlo k pohlavnému styku.

Zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej, svedkyňa XXXXX v rámci výsluchu uskutočneného dňa 12.07.2022 k veci okrem iného uviedla, že maloletá skončila 7. ročník ZXXXXX, t. j. toho času má 13 rokov. Snaží sa ju čo najmenej púšťať vonku ale často jej klame, čo zistila viackrát. Problémy s jej správaním začali niekedy pred dvoma rokmi, kedy prišla do puberty. Ona si stále myslela, že má viac rokov a podľa toho sa aj správala, obliekala a vystupovala tak. Od XXXXX do XXXXX minulého roka bola hospitalizovaná v Detskej psychiatickej nemocnici v XXXXX z dôvodu jej poruchy správania. Začala fajčiť, neučila sa, a preto riaditeľka navrhla, aby bola hospitalizovaná. Učiteľky s ňou mali problémy aj na hodinách, raz sa stalo, že ukradla cigarety nejakej cudzej osobe, na čo sa prišlo. Ona si s rovesníkmi nikdy nerozumela, preto vyhľadávala staršiu partiu. Ďalej uviedla, že jej maloletá niekedy v januári 2022 povedala, že chodí vonku s kamarátom XXXXX, ktorý ma 18 rokov. Viackrát ju aj vtedy oklamala, keď jej povedala, že ide vonku s kamarátkou a neskôr sa dozvedela, že bola s ním. O tom, že spolu mali pohlavný styk sa dozvedela z sms-správ, ktoré čítala, v ktorých bolo uvedené, že jej to nemá hovoriť a taktiež keď tlačila na maloletú, tá sa jej priznala. Na otázku adresovanú maloletej, či obvinený vie o jej veku, jej maloletá uviedla, že áno a že mu to nevadí, že ona ho neskutočne ľúbi a aj on ju. Aj napriek tomu, že každý deň kontrolovala maloletej správy, tak ich komunikáciu nevie dohľadať, nakoľko ju maloletá vymazala. Koncom januára si prečítala konverzáciu, kde maloletá obvinenému uviedla, že ak by sa niekto pýtal, či mali spolu pohlavný styk, tak nech odpovie, že čaká kým dovŕši 15 rokov. Z toho svedkyňa usudzuje, že obvinený o jej veku musel vedieť.

Svedkyňa mal. XXXXX v rámci výsluchu uskutočneného dňa 13.07.2022 okrem iného uviedla, že chodila s maloletou na Základnú školu na XXXXX ulici v Košiciach, kde boli najlepšie kamarátky. Má vedomosť, že maloletá požívala alkoholické nápoje, chodila so staršími chlapcami, ktorí mali okolo 15-16 rokov. Maloletá sa od pobytu v Detskej psychiatickej liečebni XXXXX nesituovala do role staršej, priznávala svoj skutočný vek aj v partii, aj keď sa pred hospitalizáciou stalo, že o veku klamala. Obvineného nepozná, nemá vedomosť, či vedel o skutočnom veku maloletej. Raz sa mal. poškodenej pýtala na to, či jej priateľ má vedomosť o jej veku, pričom poškodená jej uviedla, že áno, avšak keďže poškodená mala viacero priateľov, nevie uviesť, či sa na to pýtala pri XXXXX, obvinenom. Poškodená jej však povedala, že jej obvinený pomáhal s domácimi úlohami, z čoho usudzuje, že o jej veku mal vedomosť.

Maloletá poškodená XXXXX.XXXXX., vo výpovedi dňa 26.07.2022 uviedla, že keď začala XXXXX obvineným chodiť, tak mu povedala pravdu o jej veku. Počas návštev u neho doma, kde bol prítomný aj jeho bratranec XXXXX, sa rozprávali o jej veku a vtedy povedala, že má 12 rokov. Obvinený jej povedal, že na 12 rokov vôbec nevyzerá. Počas pohlavného styku teda mal vedomosť o jej veku. XXXXX uvádzala, že má 12 rokov, pretože chodili spolu vonku. Ďalej uviedla, že o jej veku vedel aj XXXXX a tiež XXXXX. Na otázku, či sa vie vyjadriť prečo tieto osoby uvádzali, že nemali vedomosť o jej skutočnom veku odpovedala, že to nevie uviesť. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či v minulosti klamala o svojom veku odpovedala, že pred rokom, kedy bola na kamarátkinej oslave, tak klamala, pretože nechcela byť za najmladšiu.

Svedok ml. XXXXX vo výpovedi dňa 15.07.2022 uviedol, že s obvineným sa pozná asi rok, toho času nie sú v kontakte. Maloletú pozná, nakoľko spolu chodili asi dva roky dozadu. V čase keď s ňou chodil mu povedala, že má 15 rokov, aj keď už teraz vie, že to nie je pravda. O jej veku sa dozvedel od matky maloletej, ktorá mu

pred dvoma rokmi povedala, že má 11 rokov. S obvineným sa o veku maloletej poškodenej nerozprával, ani nevedel, že sa s maloletou poznajú.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 18.07.2022 uviedol, že maloletá poškodená partii, s ktorou chodili von povedala, že má 15 alebo 16 rokov. O jej skutočnom veku, teda , že má 13 rokov sa dozvedel pred dvoma týždňami, kedy mu to povedal svedok ml. XXXXX, vôbec o tom nevedel. K vzťahu medzi obvineným a poškodenou veľa uviesť nevie, keďže sa o ňom dozvedel z Instagramu a nikdy s nimi nebol počas toho ako spolu chodili.

V zmysle záverov znaleckého posudku č. 23/2022 a jeho doplnku č. 58/2022, vypracovaného znalkyňou PhDr. Evou Kitkovou, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí má maloletá masívny sklon k subjektívnemu, nie objektívnemu podávaniu informácií o prežitých udalostiach, súvisiacich s predmetným skutkom s poukazom na doposiaľ už vykonané dokazovanie a najmä na jej výpoveď zo dňa 26.07.2022. Dôrazne vo vzťahu ku reálnemu fyzickému veku maloletej. K fabuláciám ohľadom svojho veku je motivovaná tým, že sa stretáva so staršími chlapcami a je v partii najmladšia. Zo psychologického hľadiska nemá žiadny etický ani osobnostný problém sa správať tak, ako to uvádzajú svedkovia, aj na facebooku uvádza vek 20 rokov, problém má so svojim nízkym vekom a paradoxne nadpriemernou somatickou zrelosťou, čo si plne uvedomuje. Je vysoká, somaticky nadpriemerne zrelá, vzhľadom na jej reálny vek. V čase výsluchu pred vyšetrovateľom, vzhľadom na svedecké výpovede zo psychologického hľadiska jej výpoveď v kontexte udávania jej reálneho veku v skupine starších chlapcov, hodnotí ako subjektívnu, nie objektívnu. Teda má výrazný sklon ku štylizácii sa do role staršej zrelšej ako skutočne je. Následky svojho konania, verbalizácie a správania sa ,si uvedomuje na jej vekovej a intelektovej úrovni, zo psychologického hľadiska nedostatočne. Práve jej reálny vek jej maloletosti, je pre maloletú najväčším problémom a teda aj cez jej masívne poruchy správania, nemá problém tento skresľovať a uvádzať viac rokov, ako reálne má.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu uskutočneného dňa 06.11.2022 v plnom rozsahu zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a súčasne zopakoval, že s maloletou sa o veku rozprával, keď boli vonku. Pred ich prvým stretnutím mu na sociálnej sieti Instagram uviedla, že má 13 rokov, pričom počas ich prvého stretnutia mu povedala, že len srandovala, že má skutočne 15 rokov. Nemal tomu prečo neveriť, nakoľko vyzerala vyspelejšie, obliekala sa tak a aj jej slovník bol vulgárny. Nespomína si na situáciu, kedy boli u neho doma ml. XXXXX a maloletá. O jej veku sa spoločne nikdy nerozprávali. Poprel existenciu rozhovoru u neho doma,, ktorý v intenciách výsluchu maloletej prebiehal medzi nimi troma, kedy sa jej ml. XXXXX pýtal koľko má rokov a ona odpovedala, že má 12 rokov. S učivom jej počas ich vzťahu nepomáhal, maloletá sa učila doma. Popísal komunikáciu, kedy mu maloletá písala, že keby niečo, tak nebol žiaden pohlavný styk, k čomu sa vyjadril, že maloletá má prísnych rodičov a chcú, aby čakala do 18 rokov, pretože by inak mala zákaz chodiť von.

Svedok ml. XXXXX v rámci výsluchu uskutočneného dňa 06.11.2022 uviedol, že si nespomína na situáciu, kedy bol spoločne s obvineným a maloletou u obvineného doma a rovnako si nespomína ani na to, že by sa všetci traja rozprávali o veku maloletej. Počas ich vzťahu s maloletou, mu tá už pred rokom alebo dvoma tvrdila, že má 14 rokov. Vyjadril sa ku konverzácii, ktorú popísala maloletá vo

výsluchu, že sa mali všetci traja rozprávať o jej veku, pričom uviedol, že to nie je pravda, že u neho ani nikde inde sa o jej veku nerozprávali.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Z hľadiska objektívnej stránky zákon rozlišuje dva prípady, a to vykonanie súložu alebo iný spôsob sexuálneho zneužitia, ktorý spočíva v intenzívnejších zásahoch do pohlavnej sféry poškodených s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom postačuje úmysel eventuálny.

Vykonaným dokazovaním vo veci bolo preukázané, že obvinený mal s maloletou poškodenou XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX dobrovoľný pohlavný styk v čase kedy ešte nedovršila 15. rok svojho veku, avšak vykonaným dokazovaním bolo súčasne preukázané, že obvinený XXXXX v tom čase nemal o tejto skutočnosti, teda o tom, že maloletá nedovršila 15. rok svojho veku vedomosť, a teda absentuje naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného zločinu.

V priebehu prípravného konania, po vznesení obvinenia, bolo jednoznačne preukázané, že práve subjektívna stránka ako obligatórny znak skutkovej podstaty uvedeného trestného činu absentuje. Vedomosť o tom, že obvinený vedel, resp. mal možnosť vedieť o veku maloletej bola vyčerpávajúcim spôsobom skúmaná výsluchmi svedkov. Po vznesení obvinenia boli vypočutí XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorí potvrdili verziu obvineného o tom, že mu maloletá neuviedla svoj skutočný vek, t.j., že v čase spáchania skutku mala 12 rokov, nakoľko ani jeden z nich jej aktuálny vek nevedel.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že maloletá sa situovala do role staršej, keď sa v partii výrazne maľovala, obliekala vyzývavo, používala vulgárny slovník a v neposlednom rade, keď fabulovala o svojom veku, čo je verifikované nielen výpoveďami vyššie uvedených svedkov, tiež ml. XXXXX., ktorí to zhodne tvrdili, ale aj výpoveďou samotnej maloletej, ktorá počas svojho výsluchu priznala, že o svojom veku klamala, preto, aby nebola v partii najmladšia. Priznala, že pred rokom, počas toho ako chodila von s partiou starších chlapcov, im sama tvrdila, že má 14 rokov.

Do rámca vykonaného dokazovania zapadá aj výpoveď zákonnej zástupkyne poškodenej, matky maloletej, ktorá potvrdila, že maloletá si s rovesníkmi nikdy nerozumela, preto vyhľadávala staršiu partiu. Výhovné problémy s ňou začali už v puberte, odkedy začala klamať o tom kam a s kým chodí von.

Čo sa týka rozhovoru, ktorý mal v zmysle výpovede maloletej prebehnúť medzi ňou, obvineným a ml. XXXXX., tak k nemu sa vyjadrili počas svojho výsluchu aj obvinený a rovnako ml. XXXXX., že žiaden rozhovor týkajúci sa veku maloletej v mieste bydliska obvineného a ani inde neprebehol, že si tento rozhovor len vymyslela.

S poukazom na vyššie uvedené sa na výpoveď maloletej poškodenej vo vzťahu uvedeniu jej veku obvinenému (ako aj iným osobám) nedá nazeráť hodnoverne, nakoľko nielen obvinený ale aj ostatní vo veci vypočutí svedkovia vyvrátili jej tvrdenie o tom, že by im mala uviesť svoj skutočný vek, resp. že by mal

prebehnúť medzi ňou, obvineným a svedkom ml. XXXXX. rozhovor o jej skutočnom veku. Nehodnovernosť maloletej poškodenej vo vzťahu k uvádzaniu jej fyzického veku bola potvrdená aj závermi vo veci vypracovaného znaleckého posudku č. 23/2022 v spojení s jeho doplnením č. 58/2022, v zmysle ktorých má maloletá poškodená masívny sklon k subjektívnemu, nie objektívnemu podávaniu informácií o prežitých udalostiach súvisiacich s predmetným skutkom, dôrazne vo vzťahu k jej fyzickému veku.

Zhodnotením dôkazov získaných v rámci vyšetrovania podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že konanie, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko absentuje subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestného stíhanie nie je zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ani žiadnym iným trestným činom v zmysle Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Sýkorová  
prokurátorka