



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 33/19/8802-56
EEČ: 2-63-340-2024

Košice I 18.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej dohode medzi obvineným a XXXXX, v úmysle vylákať motorové
vozidlo, uzatvoril XXXXX dňa 16.07.2001 v Košiciach na Letnej 45 za finančnú
odmenu 30.000 Sk (995,82 €) leasingovú zmluvu číslo 27310/01 so spoločnosťou
XXXXX a.s., predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky VW
Passat Comfort 1,9 TDI, rok výroby 2001, šedej metalízy, výrobné číslo motora
AVF004301, VIN číslo WVVZZZ3BZ2P066077 v obstarávacej cene 972.000 Sk
(32.264,49 €), na základe ktorej si vozidlo prevzal po zaplatení 30 % akontácie vo
výške 291.600 Sk (9.679,35 €) a zaviazal sa ďalej splácať uvedené vozidlo po dobu
48 mesiacov vo výške 22.887 Sk (759,71 €) mesačne. Uvedené vozidlo XXXXX

hneď po jeho prevzatí odovzdal v zmysle predchádzajúcej dohody do užívania osobe XXXXX, ktorý mu dal aj 291.600 Sk (9.679,35 €) na vyplatenie akontácie, a ktorý ďalej uvedené vozidlo po dobu 48 mesiacov aj užíval, pričom zaplatil len 6 dohodnutých splátok a ďalšie nemal v úmysle splácať, a to aj napriek tomu, že obaja vedeli, že v zmysle všeobecných podmienok zmluvy o nájme nájomca nesmie dať predmet nájmu do podnájmu ani inak prenechať na užívanie inej osobe, čím takto svojim konaním uviedli spoločnosť XXXXX a.s. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 543.078 Sk (18.026,88 €),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej dohode medzi obvineným a XXXXX, v úmysle vylákať motorové vozidlo, uzatvoril XXXXX dňa 13.08.2001 v sídle obchodnej spoločnosti XXXXX a.s. na Letnej 45 v Košiciach so spoločnosťou XXXXX a.s. leasingovú zmluvu číslo LZF/01/41452, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky VW Passat 1,9 TDI, rok výroby 2001, striebornej metalízy, výrobné číslo motora AVB048179/2001, VIN číslo WVVZZZ3BZ2P065026, evidenčného čísla BA 897 FT v obstarávacej cene 846.200 Sk (28.088,69 €), na základe ktorej si vozidlo prevzal po zaplatení 30 % akontácie vo výške 296.170 Sk (9.831,04 €) a zaviazal sa ďalej splácať uvedené vozidlo po dobu 36 mesiacov vo výške 27.703,90 Sk (919,60 €) mesačne. Uvedené vozidlo XXXXX po jeho prevzatí odovzdal osobe XXXXX, ktorý mu za to vyplatil sumu 296.170 Sk (9.831,04 €) na zaplatenie akontácie, a ktorý mal ďalej splácať mesačné splátky, pričom zaplatil len 6 mesačných splátok - celkovo sumu 116.862 Sk (3.879,11 €), hoci obaja vedeli, že v zmysle všeobecných podmienok zmluvy o nájme nájomca nesmie dať predmet nájmu do podnájmu ani inak prenechať na užívanie inej osobe, čím takto spôsobili spoločnosti XXXXX škodu vo výške 433.168 Sk (14.378,54 €),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Košice ČVS: XXXXX zo dňa 28.10.2002 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň bolo vznesené obvinenie osobám XXXXX a XXXXX za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na tom skutkovom základe, že dňa 16.07.2001 v Košiciach na Letnej 45 po predchádzajúcej dohode, XXXXX za finančnú odmenu 30.000 Sk (995,82 €) uzatvoril leasingovú zmluvu číslo 27310/01 so spoločnosťou XXXXX a.s., predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky VW Passat Comfort 1,9 TDI, rok výroby 2001, šedej metalízy, výrobné číslo motora AVF004301, VIN číslo WVVZZZ3BZ2P066077 v obstarávacej cene 972.000 Sk (32.264,49 €), na základe ktorej si vozidlo prevzal po zaplatení 30 % akontácie vo výške 291.600 Sk (9.679,35 €) a zaviazal sa ďalej splácať uvedené vozidlo po dobu 48 mesiacov vo výške 22.887 Sk (759,71 €) mesačne. Uvedené vozidlo XXXXX hneď po jeho prevzatí odovzdal v zmysle predchádzajúcej dohody do užívania osobe XXXXX, ktorý mu dal aj 291.600 Sk (9.679,35 €) na vyplatenie akontácie, a ktorý ďalej uvedené vozidlo po dobu 48 mesiacov aj užíval, pričom zaplatil len 6 dohodnutých splátok, a to aj napriek tomu, že obaja vedeli, že v zmysle všeobecných podmienok zmluvy o nájme nájomca nesmie dať predmet nájmu do podnájmu ani inak prenechať na užívanie inej osobe, čím takto svojim konaním uviedli spoločnosť XXXXX a.s. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 543.078 Sk (18.026,88 €),

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Košice ČVS: XXXXX zo dňa 10.11.2007 bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na tom skutkovom základe, že dňa 13.08.2001 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v Košiciach v sídle obchodnej spoločnosti XXXXX a.s. na Letnej 45 uzatvoril XXXXX so spoločnosťou XXXXX a.s. leasingovú zmluvu číslo LZP/01/41452, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky VW Passat 1,9 TDI, rok výroby 2001, striebornej metalízy, výrobné číslo motora AVB048179/2001, VIN číslo WVVZZZ3BZ2P065026, evidenčného čísla BA 897 FT v obstarávacej cene 846.200 Sk (28.088,69 €), na základe ktorej si vozidlo prevzal po zaplatení 30 % akontácie vo výške 296.170 Sk (9.831,04 €) a zaviazal sa ďalej splácať uvedené vozidlo po dobu 36 mesiacov vo výške 27.703,90 Sk (919,60 €) mesačne. Uvedené vozidlo XXXXX po jeho prevzatí odovzdal osobe XXXXX, ktorý mu za to vyplatil sumu 296.170 Sk (9.831,04 €) na zaplatenie akontácie, a ktorý mal ďalej splácať mesačné splátky, pričom zaplatil len 6 mesačných splátok - celkovo sumu 116.862 Sk (3.879,11 €). Následne XXXXX vozidlo previezol na Ukrajinu, kde s ním naložil bližšie nezisteným spôsobom, čím takto spôsobili spoločnosti XXXXX a.s. škodu vo výške 433.168 Sk (14.378,54€), kde trestné stíhanie bolo začaté na podklade uznesenia vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Bratislava ČVS: XXXXX zo dňa 30.09.2002, ktorým bolo súčasne vznesené obvinenie osobe XXXXX.

Nakoľko XXXXX je občan Ukrajiny, ktorému bol uložený zákaz pobytu na území Slovenskej republiky do 26.02.2012, bola uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 02.06.007 jeho trestná vec vylúčená na samostatné konanie.

V celom priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX tvrdil tak pred sudcom pre prípravné konanie, ako aj pred vyšetrovateľom PZ, že sa nikdy nestretol s XXXXX v Košiciach na Letnej 45, nikdy od neho nič nežiadal, nechcel po ňom, aby pre neho

vzal na leasing nejaké vozidlo ani mu nikdy neplatil, resp. mu nesľuboval odmenu za zabezpečenie vozidla. Dodal tiež, že v roku 2001 bol nezamestnaný a nemal by ako poskytnúť XXXXX sumu akontácie za vozidlo. Potvrdil aj, že je ochotný absolvovať s XXXXX konfrontáciu.

V rámci trestného konania bol dňa 04.12.2006 k veci vypočutý ešte ako obvinený XXXXX.

XXXXX zo skutku v bode II. usvedčoval obvineného XXXXX s tým, že tento ho mal požiadať o zabezpečenie vozidla na leasing, mal mu dať na tento účel prostriedky na akontáciu a mal mu sľúbiť, že bude toto vozidlo splácať. Za obstaranie vozidla mu mal obvinený sľúbiť odmenu 30.000 Sk. Tvrdil, že vozidlo, na ktoré uzavrel zmluvu so spol. XXXXX a.s. pre obvineného XXXXX si bol XXXXX osobne vyzdvihnúť u autopredajcu XXXXX, kde mu XXXXX za týmto účelom vystavil aj plnú moc.

Vo vzťahu ku skutku v bode I. (k vozidlu VW Passat Comfort 1,9 TDI, rok výroby 2001, šedej metalízy, výrobné číslo motora AVF004301, VIN číslo WVVZZZ3BZ2P066077) však XXXXX uvádzal, že toto vozidlo si obstaral pre seba, riadne za neho zaplatil akontáciu, prevzal ho a užíval a až následne ho oslovil obvinený XXXXX s tým, že si potrebuje požičať auto, pretože to jeho je pokazené. XXXXX uviedol, že vozidlo XXXXX požičal v januári 2002, pretože mu dôveroval, no odvtedy už viac nevidel ani vozidlo ani XXXXX. Za vozidlo prestal platiť splátky až následne, a to v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie. Dodal, že keď zástupca spol. XXXXX a.s. prišiel vozidlo zabaviť, uviedol mu, že vozidlo už neužíva on.

XXXXX bol následne vypočutý aj dňa 28.04.2010 v procesnom postavení svedka, kde uviedol obdobné skutočnosti, ako pri svojom výsluchu zo dňa 04.12.2006.

Pri opätovnom prepočutí dňa 11.03.2024 XXXXX nezotrval na svojej pôvodnej výpovedi, ale uviedol, že vzhľadom na časový odstup si už na okolnosti skutku ani žiadne mená nepamätá. Tvrdil, že on už bol za tento skutok odsúdený a ďalej sa o to už nestaral.

Podľa správy Interpolu Moskva bolo vozidlo značky VW Passat s VIN číslom WVVZZZ3BZ2P066077 nájdené dňa 16.09.2009 v meste Taganrog v Rusku, pričom neprešlo colným úradom.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že jednotlivé leasingové zmluvy uzavrel so spol. XXXXX a.s. aj so spol. XXXXX a.s. XXXXX. Tieto tiež preukazujú, že za obe vozidlá bola uhradená akontácia a prvých šesť splátok.

Zároveň z preberacieho protokolu k vozidlu VW Passat 1,9 TDI, rok výroby 2001, striebornej metalízy, výrobné číslo motora AVB048179/2001, VIN číslo WVVZZZ3BZ2P065026 vyplýva, že toto vozidlo prevzal od autopredajcu XXXXX dňa 13.08.2001 XXXXX, čo osvedčil aj svojim podpisom na preberacom protokole.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z doteraz zisteného skutkového stavu je nepochybné, že ku skutku v bode I. tak, ako sa obvinenému kladie za vinu, vôbec nedošlo.

Nielen, že spáchanie takého skutku popiera obvinený, aj XXXXX jednoznačne potvrdil, že predmetné vozidlo si obstaral pre vlastnú potrebu, sám ho prevzal aj za neho platil a až po niekoľkých mesiacoch ho požičal obvinenému, ktorý mu však následne vozidlo nevrátil.

Existuje možnosť, že zo strany obvineného mohlo dôjsť k neoprávnenému užívaniu cudzieho motorového vozidla, respektíve ku sprenevere vozidla, avšak je nepochybné, že nedošlo ku žiadnej dohode medzi obvineným a XXXXX za účelom vylákať vozidlo od spoločnosti XXXXX a.s., nesplácať ho a naložiť s ním s rozpore s leasingovou zmluvou.

Zároveň skutok, tak ako je koncipovaný v uznesení o vznesení obvinenia, nie je možné pretransformovať na skutok sprenevery, pretože by nebola zachovaná totožnosť skutku. Taktiež dôkazná situácia nie je v súčasnosti dostatočne silná na to, aby bolo možné za skutok sprenevery bez ďalšieho dokazovania vzniesť obvinenie konkrétnej osobe.

S určitosťou však možno ustáliť, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené v bode I. (vylákание vozidla značky VW Passat Comfort 1,9 TDI rok výroby 2001, pod zámienkou leasingu od spol. XXXXX a.s.) sa nestal, preto nie je dôvod naďalej viesť pre tento skutok trestné stíhanie.

Čo sa týka skutku v bode II., oproti pôvodnej kvalifikácii je nutné posudzovať ho len ako trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb., nakoľko spôsobeným následkom má byť škoda vo výške 433.168 Sk (14.378,54€).

Podľa § 89 ods. 13 zákona č. 140/1961 Zb., škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z uvedeného je zrejmé, že kritériom posudzovania škody podľa tohto zákona je minimálna mzda, ktorá bola do 18.10.2001 v sume 4.400 Sk (146,05 €). Reálna škoda spol. XXXXX XXXXX a.s. bola v sume 433.168 Sk (14.378,54 €), čo ešte nedosahuje výšku značnej škody (14.605 €), ale len výšku väčšej škody, z ktorého dôvodu je potrebné tento skutok kvalifikovať len ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 tohto zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Aj vo vzťahu ku skutku v bode II. obvinený konzistentne popiera jeho spáchanie.

Jednotlivé zabezpečené listinné dôkazy preukazujú len to, že leasingovú zmluvu uzavrel XXXXX a následne XXXXX aj prebral predmet leasingu.

Samotný XXXXX si podľa vlastného tvrdenia s odstupom času na skutok vôbec nepamätá. V minulosti síce usvedčoval obvineného, avšak vo svojej výpovedi tvrdil, že leasingovú zmluvu uzavrel pre obvineného za odplatu 30.000 Sk, pričom obvinený mu poskytol prostriedky na zaplatenie akontácie a následne si na základe plnej moci udelenej mu XXXXX vozidlo osobne prevzal a osobne užíval.

Z listinného dôkazu – preberacieho protokolu zo dňa 13.08.2001 – vyplýva, že vozidlo si osobne prevzal u predajcu XXXXX práve svedok XXXXX, ktorý prevzatie vozidla potvrdil aj svojim podpisom. V predmetnom protokole je tiež výslovne uvedené, že v prípade, ak preberá vozidlo iná osoba, je potrebné priložiť plnú moc osvedčenú notárom. Všetky relevantné listiny týkajúce sa tohto leasingu boli do trestného konania doložené poškodenou spoločnosťou XXXXX a.s., avšak medzi týmito sa nenachádza nijaká plná moc na prevzatie vozidla za leasingového nájomcu.

Z uvedeného možno ustáliť, že predmet leasingu si neprevzal obvinený, ani mu nebola vystavená plná moc na prevzatie vozidla, ale vozidlo prevzal osobne XXXXX, a teda XXXXX v tejto časti svojej výpovede preukázateľne klamal. Hoci nie je možné objektivizovať, či klamal aj v iných častiach výpovede, vzhľadom na preukázateľne nepravdivú časť jeho výpovede nemožno vnímať jeho výpoveď ako celok ako hodnovernú .

Žiadne iné zabezpečené dôkazy neusvedčujú zo skutku obvineného, pričom listinné dôkazy preukazujú v celej veci len účasť XXXXX.

Nakoľko v doterajšom konaní nebol okrem staršej výpovede XXXXX vyprodukovaný žiaden dôkaz v neprospech obvineného, pričom v poslednej výpovedi sa už XXXXX ku skutku vôbec nevedel vyjadriť ani z neho nikoho neusvedčoval, a zároveň obvinený popiera spáchanie skutku a o pravdivosti jeho tvrdenia svedčí aj preberací protokol, pri vyhodnotení jednotlivých dôkazov v ich vzájomnej súvislosti je dôvodné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený.

Nakoľko je nepochybné, že skutok v bode I. tak, ako je koncipovaný v uznesení o vznesení obvinenia, sa nestal a vo vzťahu ku skutku v bode II. možno ustáliť, že ho nespáchal obvinený, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka