



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 220/15/8802-17
EEČ: 2-63-371-2018

Košice I 01.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 26.4.2016, spisová značka 2 Pv 220/15/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V Košiciach na Hlavnej ulici č. 21 vo fotoateliéri spoločnosti XXXXX v presne nezistenej dobe v mesiacoch október alebo november 2014, uviedol do omylu konateľa tejto spoločnosti XXXXX v tom, že si potrebuje zapožičať fotopríslušenstvo a to fotoaparát Canon EOS 5D Mark II + Battery grip, objektív Canon LENS EF 24-70 mm 1:2,8 L USM, objektív Canon LENS EF 70-200 mm 1:2,8 L USM, Externý blesk Canon SpeedLite 430 EX, nabíjačku batérie LP E6, 2 ks batérie k fotoaparátu LP E6 s čiernym batohom s nápisom ANIMAL, ktoré boli majetkom spoločnosti XXXXX pričom tieto veci si zapožičal s úmyslom tieto odpredať a takto získané peniaze si ponechať pre vlastnú potrebu, kde v presne nezistenej dobe asi v polovici mesiaca november 2014 tieto veci skutočne odpredal bez súhlasu ich majiteľov

v záložni – bazári na Krmanovej ulici č. 6 v Košiciach za sumu 600 Eur a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 4.288,32 Eur

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 26.4.2016, spisová značka 2 Pv 220/15/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I z 26.4.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že V Košiciach na Hlavnej ulici č. 21 vo fotoateliéri spoločnosti XXXXX v presne nezistenej dobe v mesiacoch október alebo november 2014, uviedol do omylu konateľa tejto spoločnosti XXXXX v tom, že si potrebuje zapožičať fotopríslušenstvo a to fotoaparát Canon EOS 5D Mark II + Battery grip, objektív Canon LENS EF 24-70 mm 1:2,8 L USM, objektív Canon LENS EF 70-200 mm 1:2,8 L USM, Externý blesk Canon SpeedLite 430 EX, nabíjačku batérie LP E6, 2 ks batérie k fotoaparátu LP E6 s čiernym batohom s nápisom ANIMAL, ktoré boli majetkom spoločnosti XXXXX pričom tieto veci si zapožičal s úmyslom tieto odpredať a takto získané peniaze si ponechať pre vlastnú potrebu, kde v presne nezistenej dobe asi v polovici mesiaca november 2014 tieto veci skutočne odpredal bez súhlasu ich majiteľov v záložni – bazári na Krmanovej ulici č. 6 v Košiciach za sumu 600 Eur a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu vo výške 4.288,32 Eur.

Po uplynutí skúšobnej doby bola probačným úradníkom Okresného súdu Košice I predložená správa o priebehu probácie, z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby nesplnil uloženú povinnosť nahradiť škodu spoločnosti XXXXX. Rovnaký záver vyplýval z prílohy správy probačného úradníka, vyjadrenie uvedenej spoločnosti. V tomto bolo uvedené, že napriek snahe obvineného o nahradenie spôsobenej škody bola v priebehu skúšobnej doby uhradená suma 2.538,32 Eur z celkovej škody 4.288,32 Eur.

Na základe uvedených skutočností bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa 5.4.2018 bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku vyhovené sťažnosti obvineného a uznesenie o pokračovaní v trestnom konaní bolo zrušené.

Obvinený priebehu skúšobnej doby skutočne viedol riadny život a zvyšnú časť spôsobenej škody uhradil 25.1.2018 priamo na účet poškodeného subjektu, o čom predložil doklad. Zároveň uviedol, že z objektívnych dôvodov nebolo možné uhradiť dlžnú sumu v priebehu skúšobnej doby, aj keď počas jej trvania preukázal snahu o jej náhradu a z časti svoju povinnosť splnil. Okamžite po odpadnutí prekážok

uhradil dlžnú sumu v celosti.

Zhodnotiac uvedené obvinený splnil dve podmienky, ktoré svedčia o tom, že vedie riadny život, a to, že nebol postihnutý za priestupok a nebol odsúdený. Čiastočne splnil aj tretiu podmienku a to náhradu škody spôsobenej trestným činom.

Vzhľadom na túto okolnosť, teda celkovú úhradu škody spôsobenej trestným činom obvineným, aj keď po uplynutí skúšobnej doby, je daná dôvodnosť iného rozhodnutia vo veci. Keďže bolo vydané rozhodnutie o pokračovaní trestného stíhania podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné, reagujúc na zmenu podstatnej okolnosti toto zrušiť. Keďže sa zmena pôvodného uznesenia nedotkla práv inej strany trestného konania, bolo možné podanej sťažnosti vyhovieť aj orgánom ktorého rozhodnutiu podaná sťažnosť smeruje.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Varhalíková
prokurátorka