



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

---

Číslo: 4 Pv 282/20/8802-12  
EEČ: 2-63-374-2021

Košice I 08.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1694/19, 040 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, 040 01 XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 040 01 XXXXX,  
Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 109,20 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 80 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1694/19, 040 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX Sever pod spisovou značkou  
ORP-2046/SE-KE-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.08.2020 v čase okolo 22.00 h v Košiciach na ul. Ťahanovské riadky č. 3 v pivárni XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene názorov pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami udrel pivovým pohárom XXXXX z Košíc pod ľavé oko, čím mu spôsobil reznú ranu na ľavom líci pod okom pri vonkajšom okraji oka, pričom rana prenikala až na lícnu kosť a viaceré drobné rezné ranky na čele, s dobou liečenia v trvaní 7 až 10 dní

### **Odôvodnenie:**

Poverený policajt Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Sever uznesením pod ČVS: ORP-2046/SE-KE-2020 zo dňa 30.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I pod sp.zn. 4Pv 282/20 zo dňa 18.11.2020 bola zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 19, XXXXX s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom Jakobyho č. 5, XXXXX pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX I uzavreli dobrovoľne zmier.

XXXXX súhlasil so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a spôsobenú škodu poškodenému v plnej výške uhradil.

XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 80,- eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX z trestnej činnosti usvedčený výpoveďou poškodeného, svedkami XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj znaleckým skúmaním, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodený XXXXX súhlasil so schválením zmiery a zastavením trestného stíhania proti obv. XXXXX. Zo správy o mediácii zároveň vyplýva, že obvinený uhradil poškodenému bolestné v plnej výške – 109,20,- Eur v kancelárii Okresného súdu XXXXX I v hotovosti.

XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov, ani v evidencii priestupkov. Obvinený má 66 rokov, je starobný dôchodca, aj vzhľadom na jeho vyšší vek a postoj v predmetnej trestnej veci, je vedenie prípravného konania pre neho dostatočným ponaučením, aby sa do budúcnosti vyvaroval protiprávneho konania.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmiery vypočúť obvineného a poškodeného, dozorujúci prokurátor týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočul.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obv. XXXXX bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na tri roky.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor