



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 21/19/8802-37  
EEČ: 2-63-392-2023

Košice I 26.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona v znení zákona č. 257/2009 Z. z.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v Košiciach, na parkovisku na ul. Šrobárova, dňa 01.09.2009 v presne nezistenom čase od 14.30 hod. do 17.40 hod. spoločne s mal. XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX, XXXXX a mal. XXXXX, XXXXX, vnikli do tam zaparkovaného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Ford Galaxy s EČV L556 AR, Rakúsko, čiernej metalízy, a to tým spôsobom, že so skrutkovačom poškodili zámok na ľavých predných dverách uvedeného vozidla a následne mal. XXXXX vošiel do vozidla a vybral z neho cestovné tašky aj s ich obsahom, a to rôznym druhom oblečenia, toaletnými potrebami, nabíjačkami k mobilným telefónom, fotoaparátom a k notebooku zn. Lenovo, nabíjačku zn. Canon s modrou fototaškou Lowepro, fotoaparát zn. Cannon EOS 400d, objektív Cannon EF1022/3,5-4,5, objektív Cannon EFUSM 2,8/200, objektív Sigma 2,8/100, objektív Cannon 18,8/50, objektív Zenitar 2,8/16, telekonvektor Kenko 1,5x, polarizačný filter 72 mm, statív GITZO 1128 s hlavicou Manfrotto, pričom tieto odcudzené veci podal z auta obvinenému ml. XXXXX

ako aj ostatným prítomným osobám a následne všetci z miesta činu aj s odcudzenými vecami ušli na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom Zaunerweg, 4040 Linz, Rakúsko, škodu v celkovej výške 3.864,45,- €,

2. v Košiciach, na ul. Zvonárska č. 17, dňa 07.09.2009 v čase okolo 11.50 hod., spoločne s mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, vošli do neuzamknutého apartmánu Penziónu Horse inn, odkiaľ následne odcudzil 1 ks LCD televízor zn. Samsung nezisteného výrobného čísla spolu s diaľkovým ovládačom a napájacím káblom, a to tým spôsobom, že obvinený ml. XXXXX aj s mal. XXXXX tento televízor zobrali a zabalili do uteráku, ktorý sa nachádzal v tomto apartmáne a spoločne ho vyniesli na chodbu a mal. XXXXX vzal do ruky diaľkové ovládanie a napájací kábel k televízoru, čím týmto konaním spôsobili pre spoločnosť K-ROSS REAL, s.r.o. so sídlom XXXXX, 040 01 XXXXX, IČO: 36 586 013, škodu vo výške 690,03 €,

3. v Košiciach, na ul. Hlavná č. 48, presne nezisteného dňa v období mesiacov júl až august 2009, spoločne s mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, XXXXX vošiel do Verejnej knižnice XXXXX XXXXX, kde zo suterénnych priestorov odcudzil presne XXXXX množstvo kníh v počte približne 80 ks, neznámych titulov a autorov tým spôsobom, že mal. XXXXX sa vo vstupnej hale za pomoci ostatných prítomných prestrčil cez riadne uzamknutú kovovú mrežu a po jej prekonaní sa po schodoch dostal do suterénu knižnice, odkiaľ postupne vynášal tam v krabiciach umiestnené knihy a podával ich cez kovovú mrežu obvinenému ml. XXXXX a ostatným prítomným, ktorí zostali čakať pred mrežou, pričom potom následne sa mal. XXXXX opätovne prestrčil cez mrežu von a všetci spoločne z miesta činu aj s odcudzenými knihami ušli na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobili poškodenej Verejnej knižnici XXXXX v Košiciach, ul. Hlavná č. 48, 042 61 Košice škodu v celkovej výške 60,- €,

**pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.**

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.09.2009 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej len ako "poverený príslušník PZ") pod sp. zn. ČVS: ORP-3680/SM-KE-2009 vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX, ul. Hrebendova č. 24 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého dopustil na mieste, v čase a spôsobom uvedeným v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.09.2009 bolo uznesením povereného príslušníka PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-3757/SM-KE-2009 vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom ul. Hrebendova č. 24, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa tento dopustil na mieste, v čase a spôsobom uvedeným v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.11.2009 bolo uznesením povereného príslušníka PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-3647/SM-KE-2009 vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX, ul. Hrebendova č. 24 a ml. XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom ul. Hrebendova č. 24, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.08.2009 v čase od 21.15 hod. do 21.30 hod. v Košiciach, v Mestskom parku pri železničnej stanici XXXXX spoločne s mal. XXXXX, nar. 10.01.1998 trvale bytom XXXXX, ul. Hrebendova č. 18, prechodne bytom XXXXX, ul. Podjavorinskej č. 12, mal. XXXXX, nar. 29.02.1996, trvale bytom XXXXX, ul. Hrebendova č. 8 odcudzili poškodeným XXXXX z Košíc z príručnej tašky – ľadvinky, ktorú mal poškodený na sebe, mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu a výrobného čísla, puzdro na doklady s jeho obsahom a to kartou poistenca, občianskym preukazom na meno poškodeného, kreditnou kartou Tatra banky finančnou hotovosťou vo výške 15,- € a to tým spôsobom, že potom čo v parku spozorovali poškodeného, ktorý tadiaľto prechádzal, sa rozbehli smerom k nemu, sotili ho zozadu do chrbta, pričom poškodený po tomto náraze stratil rovnováhu a spadol na kolená a keď bol poškodený na zemi, obkľúčili ho a z príručnej tašky mu odcudzili vyššie uvedené veci a následne utiekli na neznáme miesto, čím takto krádežou mobilného telefónu a puzdra aj s jeho obsahom spôsobili pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX z Košíc celkovú škodu vo výške 150,- €.

Dňa 30.11.2009 bolo uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: ORP-4129/SM-KE-2009 vydané uznesenie o vznesení obvinenia ml. XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom ul. Hrebendova č.24, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa tento dopustil na mieste, v čase a spôsobom uvedeným v bode 3 výrokovej časti tohto uznesenie.

Vyššie uvedené trestné konania boli dňa 30.11.2009 uznesením povereného príslušníka PZ v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie, ktoré bolo následne vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX - Staré mesto pod sp. zn. ČVS: ORP-3680/SM-KE-2009.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I pod sp. zn. 2Pv 21/19/8802 bolo dňa 12.05.2022 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku zrušené uznesenie povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS: ORP-3647/SM-KE-2009 zo dňa 30.11.2009, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 02.05.2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len ako "vyšetrovateľ PZ") podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenému ml. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyššie zmieneného návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že tento návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v prípravnom konaní bol vypočutý obvinený, s ktorým bola pred vznesením obvinenia vykonaná previerka výpovede na

mieste. Ďalej boli v procesnom postavení svedkov vypočuté maloleté osoby, ktoré boli priamo prítomné pri páchaní stíhaných skutkov. Taktiež boli vypočutí poškodení, resp. ich zástupcovia. Na objektivizáciu vykonaných výpovedí boli realizované obhliadky miesta činu a zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený ml. XXXXX v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 12.11.2014 poprel spáchanie skutku uvedeného v 1 bode tohto uznesenia, pričom vo vzťahu ku skutkom v bode 2 a 3 sa v plnom rozsahu priznal. Pri výsluchu zo dňa 06.02.2023 obvinený využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Poškodený XXXXX ku skutku zo dňa 01.09.2009 uviedol, že toho dňa v čase okolo 14.30 hod. zaparkoval so svojím vozidlom na parkovisku pred vchodom do Gymnázia. Svoje vozidlo riadne uzamkol a odišiel preč. Keď sa o niekoľko hodín vrátil zistil, že vozidlo bolo otvorené a veci z neho odcudzené.

Toho istého dňa 01.09.2009 bola vykonaná obhliadka miesta činu a vyhotovená zápisnica s príslušnou fotodokumentáciou.

Dňa 08.09.2009 bol ku skutku v bode 1 vypočutý mal. XXXXX, ktorý podrobne popísal ako spoločne s kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX vykradli vozidlo so zahraničnými poznávacími značkami, ktoré v parkovalo na ulici Šrobárová. Odcudzené veci následne predali. Tieto skutočnosti vo svojich výpovediach zo dňa 28.09.2009 potvrdili aj mal. XXXXX a mal. XXXXX. Maloletí svedkovia pri svojom výsluchu v roku 2015 do zápisnice uviedli, že na priebeh skutkov a ich účastníkov si už nespomínajú.

Výška škody spôsobená krádežou v bode 1 tohto uznesenia bola ustálená vo výške 3.864,49,- €, ktorú objektivizujú odborné vyjadrenia znalcov XXXXX a doc. XXXXX

Čo sa týka skutkov uvedených v bode 2 a 3 tohto uznesenia, okrem samotného priznania obvineného ich spáchanie je objektivizované svedeckými výpovedami a ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Predovšetkým svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.11.2014 podrobne popísal ako prichytil troch mladých rómskych chlapcov pri krádeži televízora v priestoroch Horse Inn v Košiciach, pričom jedného z nich zachytil a privolal políciu.

Ku skutku boli vypočutí aj zástupcovia poškodenej spoločnosti, ktorý potvrdili, že z ich priestorov bol odcudzený LCD televízora zn. Samsung, ktorý však páchatelia nestihli odniesť, keďže boli prichytení jedným z nájomcov p. XXXXX.

Na mieste činu v priestoroch hotela Horse Inn bola vykonaná obhliadka a vyhotovená zápisnica s príslušnou fotodokumentáciou.

Hodnota odcudzeného televízora zn. Samsung bola odborným vyjadrením znalca doc. XXXXX stanovená na 690,03,- €.

Ku skutku krádeže kníh z knižnice XXXXX boli vypočítané zástupkyne poškodenej, a to XXXXX a XXXXX, ktoré uviedli, že v letných mesiacoch roku 2009 im bolo odcudzených približne 80 ks kníh, ktoré boli odložené za uzamknutou mrežou suterénu knižnice. Návštevníci knižnice ich upozornili, že skupina mladých rómskych chlapcov prelieza mreže a odnáša knihy.

Odborným vyjadrením znalkyne XXXXX bola hodnota odcudzených kníh vyčíslená na sumu 60,- €.

Maloletí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX pri svojej výpovedi v roku 2009 potvrdili spáchanie skutkov v bodoch 2 a 3 tohto uznesenia obvineným XXXXX, avšak neskôr pri svojej výpovedi z roku 2015 svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že na tieto skutky si už nespomínajú.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy najmä správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, správy o povesti z miesta trvalého bydliska obvineného, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol 11 krát súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť. Prvé odsúdenie je rozsudok Okresného súdu XXXXX 1 sp. zn. 5T/54/09 zo dňa 22.12.2009, právoplatný dňa 08.01.2010, ktorým bol obvinený odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu XXXXX 1 zo dňa 17.05.2010 sp. zn. 6T 24/10, právoplatný dňa 17.05.2010, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 6T/2/2018 zo dňa 19.03.2018, právoplatný dňa 19.03.2018, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove zo dňa 27.12.2022 vyplýva, že obvinený vykonáva trest odňatia slobody v tomto zariadení. Jeho správanie nebolo vždy adekvátne, čo sa však pedagogickou intervenciou podarilo stabilizovať. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne potrestaný bol celkovo 16-krát naposledy 11.03.2022.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 257/2009 Z. z. sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení zákona č. 257/2009 Z. z. sa páchatel rovnako potrestá, ak čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení zákona č. 257/2009 Z. z.

odňatím slobody na šesť až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchmi obvineného ml. XXXXX, maloletých svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, poškodených, resp. ich zástupcov, obhliadkami miesta činu a odbornými vyjadreniami bolo preukázané, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, majú znaky trestného činu a že sa ich dopustil obvinený XXXXX. Z hľadiska právnej kvalifikácie konanie obvineného ml. XXXXX možno hodnotiť ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení zákona č. 257/2009 Z. z., za ktorý mu zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Keďže obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku mladistvý, tieto sadzby sa u neho znižujú na polovicu.

Z odpisu z registra trestov obvineného ml. XXXXXa je zrejmé, že od spáchania stíhaných skutkov (01.09.2009, 07.09.2009 a júl-august 2009) mu bolo postupne uložených niekoľko trestov odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné poukázať predovšetkým na rozsudok Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 6T/2/2018 zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 19.03.2018, ktorým bol obvinenému ml. XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon tretu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno spoľahlivo konštatovať, že v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného ml. XXXXX pre stíhaní

pokračovací prečin krádeže, za ktorý je aktuálne trestne stíhaný v tejto veci, by súd ukladal nanajvýš podmienený trest odňatia slobody (pri zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj skutočností, že obvinený sa skutku dopustil ako mladiství bez predchádzajúceho záznamu v registri trestov), ktorý je však celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému XXXXX uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 6T/2/2018 zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 19.03.2018.

Tento trest vo vyššie uvedenej výmere, zároveň považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu, a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na odstup času, kedy malo dôjsť k aktuálne stíhanému prečinu krádeže ešte z roku 2009, čím sa oslabujú represívne účinky trestu ako prostriedku individuálnej a generálnej prevencie páchania trestnej činnosti.

Pokiaľ ide zo strany poškodených uplatnené nároky na náhradu škody spôsobenej trestným činom, tak poškodení si môžu svoje prípadné nároky na náhradu škody, uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným súdom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného XXXXX napĺňa znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení zákona č. 257/2009 Z. z. a trest, ku ktorému by mohlo toto stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému XXXXX uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 6T/2/2018 zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 19.03.2018, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať cestou Okresnej prokuratúry XXXXX I na Krajskú prokuratúru XXXXX, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Bilišňanský  
prokurátor